

CONCEPT

Notulen van de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Ballast Nedam N.V., gehouden op 30 oktober 2015 om 14.00 uur op het hoofdkantoor van Ballast Nedam N.V., Ringwade 71 te Nieuwegein.

Aanwezig:

- De heer L.W.A.M. van Doorne, voorzitter Raad van Commissarissen;
 - De heer J.S.T. Tiemstra, commissaris;
 - Mevrouw C.M. Insinger, commissaris
 - De heer E. van der Noordaa, voorzitter Raad van Bestuur;
 - De heer P. van Zwieten, lid Raad van Bestuur;
 - De heer O.P. Padberg, secretaris van de vennootschap;
 - 23 (vertegenwoordigers van) houders van beursgenoteerde certificaten;
 - 20 toehoorders (waaronder medewerkers van Ballast Nedam);
 - 5 vertegenwoordigers van de pers.
-

1. Opening

De voorzitter van de Raad van Commissarissen, **de heer L.W.A.M. van Doorne**, opent de vergadering om 14.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

De voorzitter stelt degenen achter de bestuurstafel voor en wijst de heer Padberg (secretaris van de vennootschap) aan als secretaris van deze vergadering. Vervolgens stelt hij de heer Quist voor, notaris van Stibbe, die toeziet op het ordelijk verloop van de stemming.

De voorzitter wijst op het persbericht dat heden ochtend is verstuurd met daarin de trading update over het derde kwartaal en de aankondiging van het vertrek van de heer Van Zwieten aan het einde van dit jaar.

De voorzitter legt de stemprocedure tijdens de vergadering uit en vraagt de aanwezigen om, indien zij tegen willen stemmen of hun stem willen onthouden dit op dat moment kenbaar te maken door in de microfoon de naam alsmede het aantal stemmen dat wordt vertegenwoordigd te melden. Indien er niet tegen wordt gestemd of stemmen worden onthouden, zal het agendapunt worden aangenomen.

De voorzitter deelt mede dat hetgeen wordt besproken tijdens deze vergadering ten behoeve van het opmaken van de notulen op band wordt opgenomen. Conform het bepaalde in de Corporate Governance Code zullen de notulen uiterlijk binnen drie maanden na afloop van deze vergadering op verzoek aan aandeelhouders ter beschikking worden gesteld en worden geplaatst op de website van Ballast Nedam. Aandeelhouders hebben vervolgens de mogelijkheid gedurende de daarop volgende drie maanden op de conceptnotulen te reageren, waarna de notulen worden vastgesteld door de voorzitter en de secretaris van deze vergadering.

De voorzitter vervolgt met de vaststelling dat de oproeping voor de vergadering conform artikel 25 van de statuten van Ballast Nedam N.V. heeft plaatsgevonden op de website van Ballast Nedam. De agenda met toelichting en overige vergaderstukken zijn conform het op de website gestelde vanaf 17 september

2015 ter inzage neergelegd bij ABN AMRO en waren tevens per 17 september 2015 beschikbaar via de website van Ballast Nedam.

In de oproeping is vermeld dat voor de vergadering als stem- en/of vergadergerechtigd gelden zij die op 2 oktober 2015, zijnde de registratiedatum, die rechten hebben en als zodanig zijn ingeschreven in een door de Raad van Bestuur daartoe aangewezen register of deelregister. De formaliteiten die vereist zijn voor de geldigheid van de besluitvorming zijn vervuld. In deze vergadering kunnen derhalve rechtsgeldige besluiten worden genomen.

De voorzitter merkt op dat notaris Quist, zodra het bekend is, zal meedelen hoeveel aandeelhouders en certificaathouders aanwezig zijn en hoeveel stemmen zij vertegenwoordigen.

2. Toelichting op het aanbevolen openbaar bod

De voorzitter geeft aan dat op 22 juli 2015 Ballast Nedam N.V. en bidder RC Renaissance İnşaat Taahhüt A.Ş. gezamenlijk hebben aangekondigd dat zij overeenstemming hadden bereikt over de voorwaardelijke overeenkomst met betrekking tot een openbaar bod van Renaissance Infrastructure B.V., op alle uitstaande certificaten uitgegeven voor corresponderende aandelen in het aandelenkapitaal van de Vennootschap tegen een prijs van EUR 1,55 (cum dividend) in cash per aangeboden certificaat, een en ander onderhevig aan gebruikelijke condities (het "Bod").

Op 9 september 2015 hebben Ballast Nedam en RC Renaissance İnşaat Taahhüt A.Ş. gezamenlijk aangekondigd dat zij wijzigingen zijn overeengekomen in de voorwaarden van het Bod, waardoor het Bod zal worden voortgezet tegen een prijs van EUR 0,30 in cash per aangeboden certificaat, een en ander onderhevig aan de verdere condities van het Bod. Voor nadere informatie wordt verwezen naar het in het kader van het Bod uitgegeven Biedingsbericht (het "Biedingsbericht"), met daarin opgenomen de Position Statement.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de voorzitter van de Raad van Bestuur, de heer Erik van der Noordaa, voor een korte presentatie.

De heer Van der Noordaa begint zijn presentatie met een welkom aan de aanwezigen en een verwijzing naar de presentatie waarin het Bod, de ambitie van Renaissance, de investering en de afspraken die gemaakt zijn, op hoofdlijnen worden samengevat. Voor details verwijst de heer Van der Noordaa naar de verschillende offer memoranda.

De heer Van der Noordaa geeft aan dat de ambitie van Renaissance is om de notering aan de Euronext te beëindigen via een wettelijke uitkoopprocedure, waarbij het belang uiteindelijk groter dan 95% zal moeten worden. De investering van Renaissance is een biedprijs van 30 cent per aandeel en een kapitaalinjectie aan Ballast Nedam van 47,6 miljoen Euro. Renaissance bezit inmiddels net onder de 30% van het bedrijf en zal het bod gestand doen bij een aanmeldingspercentage van meer dan 65%.

Renaissance Construction is fors gegroeid in de afgelopen jaren en is een prominent bouwer in gebouwen, utiliteitsbouw, woningbouw, vervoer, transport en ook zeker grote industriebouw, zoals voedingsmiddelentechnologie, chemie en raffinage. Er is een duidelijke beweging zichtbaar dat men verder wil groeien in de infrastructuurprojecten en om dat te bereiken zijn ook een aantal strategische acquisities gedaan. Daarin pas ook zeker de samenwerking/acquisitie van Ballast Nedam.

Ballast Nedam is een interessant bedrijf voor Renaissance om aan te sluiten bij hun groep omdat wij over veel kennis en kunde beschikken, waarbij met name de engineering, ontwerp- en engineeringsactiviteiten

bij Ballast Nedam veel interesse hebben gewekt bij Renaissance, evenals het ondernemerschap en , innovatie. Ondanks het feit dat we betrokken zijn geweest bij een groot aantal projecten met grote verliezen, doet dat niks af aan het vermogen om goed te kunnen ontwerpen. We hebben de kennis en kunde in ons vakgebied en hebben veel ervaring opgedaan in integrale projecten in de bouw en in de infra.

Het belang van Ballast Nedam bij deze overname is vierledig. De steekwoorden zijn strategisch, financieel, sociaal en operationeel.

Strategisch is het van groot belang voor Ballast Nedam om een sterke moeder te vinden om onze eigen strategische agenda uit te voeren, die wat anders zal zijn dan die in het verleden is geweest. Dat zal tijd kosten en niet heel snel gaan. Dan heb je een strategische aandeelhouder nodig die ook lange termijnvisie heeft en lange termijnambitie. Dat past ook wel bij de ambitie en visie die je dikwijls bij familiebedrijven tegenkomt en Renaissance is in die zin ook een familiebedrijf.

Financieel is er een vrij acute behoefte aan versterking van het kapitaal. Dat gaat middels de beschreven kapitaalinjectie en wat ook belangrijk is om in projecten onder goede condities projectfinanciering te kunnen verkrijgen. Ook daar helpen een gezonde eigen balans en een sterke moeder bij. Het sociale aspect van de overname is baanzekerheid voor de medewerkers bij Ballast Nedam maar ook de partijen waar wij mee samenwerken, zoals onderaannemers, leveranciers. In die hele keten gaat het over een aanzienlijk aantal mensen. Door die continuïteit kun je ook de arbeidsvoorwaarden zeker stellen en daar zijn ook afspraken over gemaakt.

Het is nadrukkelijk de wens van Renaissance om Ballast Nedam operationeel als een zelfstandig bedrijf te laten opereren, het is een sterke merknaam. Het blijft dan ook een zelfstandige, in Nederland gevestigde onderneming. Afgezien van onze huidige markten zullen wij toegang krijgen tot de andere markten en ook een ander type opdrachtgevers, waardoor we in een totale portfolio beter rendement kunnen krijgen dan uitsluitend op de Nederlandse markt met de prijsdruk die daar is.

De heer Van der Noordaa laat vervolgens de tijdlijn zien van deze vergadering tot aan de eventuele delisting. Medio november zal het duidelijk worden of er gestanddoening plaats zal vinden in het geval dat er meer dan 65% van de aandelen is aangemeld. Er zit nog wel een eenzijdig keuzemoment bij Renaissance om, indien er meer dan 50% plus 1 van de aandelen is aangemeld, gestand te doen.

De aanbeveling is uiteindelijk een belangrijke verantwoordelijkheid van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen, die zich daar uitgebreid over heeft laten adviseren door KPMG en Leonardo & Co. Er is gekeken of het een billijk bod was onder de omstandigheden. Dat is wat anders dan of de aandeelhouder vindt dat het een fijn bod is of een goed bod. Het gaat erom of het een billijk bod is onder de omstandigheden, waarbij het duidelijk mag zijn dat niemand hier blij is met het feit dat het aandeel zo in waarde gedaald is.

Ook de Centrale Ondernemingsraad is gevraagd om haar oordeel. Zonder enige aarzeling is een positief advies uitgebracht, natuurlijk sterk gemotiveerd door continuïteit en de mogelijkheid om een goede toekomst voor Ballast Nedam te creëren. De Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen zijn van mening dat onder de omstandigheden dit een billijke prijs is. De kapitaalinjectie is van groot belang voor de continuïteit en daarom is er ook een unanieme aanbeveling van dit bod als resultaat van een heel zorgvuldig proces.

De voorzitter dankt de heer Van der Noordaa voor de presentatie en geeft de vergadering de mogelijkheid tot het stellen van vragen.

De heer Koedam geeft aan met verbijstering naar de presentatie te hebben geluisterd. Eerst wordt heel duidelijk het grote belang van de Turkse partij aangegeven. Daarna komt het belang voor Ballast Nedam, maar het belang van de aandeelhouder heeft de heer Koedam gemist. De heer Koedam had op zijn minst een uitvoerige toelichting verwacht waarom die prijs van € 0,30 billijk is, terwijl een poosje geleden € 1,55 billijk was. Dat doet pijn en daarmee voelt hij zich tekort gedaan, en ook de andere aandeelhouders. Graag wil hij een goede toelichting waarom het billijk is, waarom het eerst € 1,55 was terwijl dat toen al veel lager was dan de koers van de beurs. Verder merkt de heer Koedam op dat het wel tekenend is dat het belang van de Turkse bidder uitvoerig wordt behandeld en daarna dat van Ballast Nedam, maar dat er totaal niet wordt gepraat over het belang van de aandeelhouder. Hij betreurt dat.

De heer Van der Noordaa zegt de teleurstelling te begrijpen als het gaat over wat er de afgelopen jaren met het aandeel gebeurd is. Ook Ballast Nedam kan niet anders dan daar heel teleurgesteld over zijn. Hij vindt het wel een verschil dat hij niet is begonnen met het belang van Renaissance, maar de motivatie van Renaissance. Dat is toch wel een verschil. Ten aanzien van wat billijk is, dat is in de publicaties goed uitgelegd. In het biedingsbericht is alle informatie ter beschikking gesteld. Het uitgangspunt van € 1,55 was terug gerekend naar een koers voordat het overnamebod was aangekondigd. Daarna is er een enorm extra verlies gemeld en de Turkse aandeelhouder, die meerderheidsaandeelhouder wil worden, heeft nog steeds hetzelfde bedrag gehandhaafd. Alleen gaat dat bedrag nu niet naar de aandeelhouders, maar voor een groter gedeelte naar de onderneming, om de onderneming in leven te houden. En dat is zeker in het belang van de aandeelhouders.

Dat de koers erg laag is geworden en dat de verwachtingen tegen vallen, dat begrijpt de heer Van der Noordaa. Dat is zéér teleurstellend voor ons allemaal. Maar hij denkt dat juist ook door deze overname de aandeelhouders elk geval nog een kans krijgen.

De heer Koedam vraagt of er met cijfers nader kan worden ingegaan op de billijkheid van die € 0,30 omdat het beschamend laag is en de aandeelhouder juist hier op de Bava uitleg kan ontvangen. Het verzoek om een toelichting zal ook door de VEB wel worden ondersteund.

De heer Van der Noordaa denkt dat de sommetjes niet zo ingewikkeld zijn, als je kijkt naar het verlies 20 miljoen. Maar wellicht kan later in de vergadering hierop nader worden ingegaan.

De voorzitter probeert vervolgens duidelijk te maken dat het in zekere zin ook terug te rekenen valt naar het eerste bod van € 1,55. Het bedrag dat de Turkse onderneming op tafel legt, is hetzelfde als wat zij op tafel hadden gelegd bij het bod van € 1,55. Wat de heer Van der Noordaa probeerde duidelijk te maken is dat door de plotseling ontstane verliezen van 20 miljoen, dat bedrag vervolgens in de onderneming gestopt moest worden om de continuïteit te waarborgen, in plaats van dat naar de aandeelhouders uit te keren. Daarmee is dus de basis van het bod in die zin terug te rekenen en ook billijk als je dat vergelijkt met het bod van € 1,55. Wij zijn van mening dat dat zeker gezien kan worden als een billijk bod.

Renaissance heeft haar positie van 29% op dit moment opgebouwd tegen een koers van gemiddeld € 1,55. Het bod nu van € 0,30 eurocent betekent dat zij tussen de 4 en 4,5 miljoen op tafel moeten leggen, maar ze zijn tevens bereid om de extra middelen in de onderneming te stoppen en daarmee in wezen de onderneming overeind te houden na het extra verlies van 20 miljoen.

De voorzitter weet dat het geen plezierig verhaal voor de aandeelhouders is en snapt de emotie heel erg goed, maar puur vanuit de positie als Raad van Commissarissen is er gekeken naar de belangen van alle stakeholders en zijn wij uiteindelijk tot de conclusie gekomen dat het lagere bod van Renaissance nog steeds voor alle stakeholders het beste is. Dat is niet zo voor de aandeelhouders, maar u begrijpt dat wij helaas niet in een luxe positie zaten om alle stakeholders een plezierig verhaal te vertellen. Het scenario

van als het bod niet zou zijn door gegaan, was naar onze mening, voor de aandeelhouders nog een wat donkerder scenario.

De heer Koedam stelt de wedervraag hoe het komt dat er ineens plotselinge verliezen zijn? We zijn al jaren geconfronteerd met allerlei bekende verliezen bij al die grote projecten, die kunnen toch niet plotseling zijn? En nu ineens wordt het bod van € 1,55 verlaagd naar € 0,30 cent omdat er plotselinge verliezen zijn. Dat is voor een buitenstaander moeilijk te verteren en te begrijpen.

De heer Van der Noordaa merkt op dat de verliezen natuurlijk niet van vandaag op morgen ontstaan zijn, maar dat het moment waarop je verplicht bent ermee naar buiten te gaan, zeker zo kort na het starten van het hele proces met Renaissance, wel plotseling en een onaangename verrassing was. Het is geen fraai verhaal, maar het is wel de realiteit. Dan kun je daarin berusten en dit bod voorbij laten gaan of een oplossing vinden zodat er tenminste nog continuïteit is, die ook voor de aandeelhouders beter is.

De heer Koedam vraagt of hij nu goed begrijpt dat het verlies in een eerder stadium gemeld had moeten worden.

De heer Van der Noordaa antwoordt dat de verliezen zich opbouwden en dat daarbij, zoals ook gemeld in het persbericht, het faillissement van Imtech kwam, dat wij niet hadden voorzien. Met het faillissement van een tweetal andere bedrijven cumuleerde dat. Dan ontstaat dat verlies en dan ben je verplicht om dat te melden als je daar zekerheid over hebt.

De heer Den Ouden spreekt namens de Vereniging van Effectenbezitters VEB. Ook de VEB heeft zijn sommetjes gemaakt en als je uitrekent wat het verlies is dat Renaissance heeft geleden op haar 29% belang tegen € 1,55, dan zie je dat bij het huidige bod eigenlijk het verlies is afgewenteld op de resterende aandeelhouders. Dat vindt de heer Den Ouden eigenlijk wel heel frappant. Want het zou logisch geweest zijn als die 20 miljoen contant gemaakt was en in mindering was gebracht op het oorspronkelijke overnamebod. Zou u kunnen toelichten of er nog meer verliezen komen die al bekend zijn uit de due diligence, maar nog niet gecommuniceerd zijn met ons? Is er eigenlijk wel een back-up plan voor het geval Renaissance zou zeggen dat ze niet meer meedoen? U had zelf al aangegeven in de position paper dat het stand alone scenario niet langer houdbaar was. Is een mogelijk faillissement ook besproken met Rijkswaterstaat en zo ja, wat was hun reactie?

De heer Van der Noordaa antwoordt in omgekeerde volgorde op de vragen van de heer Den Ouden. Rijkswaterstaat ondersteunt geen individuele bedrijven, maar er zijn eindeloos veel gesprekken geweest met Rijkswaterstaat over hoe wij vinden dat dingen zijn gegaan, maar het is niet aan de orde om aan Rijkswaterstaat te vragen om in te springen als de bieding stopt. Dat gebeurt eenvoudig niet. Uiteraard is nagedacht over een situatie als het bod niet doorgaat, die verplichting hebben we ook. Waarbij wel moet worden gezegd dat wij er alles aan gedaan hebben om dit bod juist wel in de lucht te houden, omdat wij er echt 100% van overtuigd zijn dat het voor de onderneming en alle stakeholders de beste optie is. In een situatie waarbij er geen sprake meer is van een bod, is de schade voor de aandeelhouders nog groter en de aandeelhouders zouden daar ook niet blij mee zijn.

Terug naar de sommetjes, kan de heer Van der Noordaa niet helemaal plaatsen wat de heer Den Ouden bedoelt met het verschil in waarde dat door Renaissance wordt afgewenteld op de aandeelhouders. De verliezen zijn verrekend op de oorspronkelijke biedprijs. Die gelden zijn, daar waar het nodig was om de onderneming verder financieel te steunen, ten gunste gekomen aan de onderneming, ten laste van de aandeelhouders. Dat heeft niks te maken met het goedmaken van het aanvankelijke bod of de aanvankelijke aandelenovername door Renaissance.

Op elke moment dat wij denken dat er verliezen zijn, moeten wij onverwijld naar buiten. Wat wij gemeld hebben in het persbericht, dat is wat er bekend is, dat is wat wij weten.

De heer Den Ouden vindt het heel frappant dat de heer Wessels op 8 oktober heeft gezegd dat er nog veel meer verliezen aankomen. Weet hij iets wat u niet weet en wat wij al helemaal niet wisten?

De heer Van der Noordaa heeft zich daar ook over verbaasd en denk dat we op dat soort speculaties niet af moeten gaan.

De heer Brouwer is aandeelhouder sinds eind 2007 en heeft Ballast Nedam helemaal gevolgd en uitgezocht op internet. Daarbij rijzen zijn haren te berge, als hij ziet hoeveel geld er binnen is gekomen en verloren gegaan. Hij denkt daarbij aan het hele proces met de heer P. Franssen. Voor zijn oplichtingspraktijken heeft Ballast Nedam verschillende procedures aangespannen en er is te vinden dat Ballast Nedam zich de huurinkomsten van het onroerend goed van de heer Franssen mag toe-eigenen. Dat zou om een bedrag van 785.000 euro per jaar gaan. Waar is die 20 miljoen die de rechter in Arnhem heeft toegekend aan Ballast Nedam? Is die ook betaald? Dat zou 2 euro per aandeel zijn. Nu is alleen maar te lezen dat hij 90 uur werkstraf heeft gekregen voor deze schandalige praktijken. Als KPMG in verband met de fraude met Saoedi Arabië, 10 miljoen moest betalen, betekent dat ook weer 1 euro per aandeel. En momenteel zitten we op 30 cent. Hoeveel onderdelen zijn verkocht, naast Van Leeuwen, Offshore en de (gas)tankstations en waar is al dat geld gebleven?

De heer Brouwer geeft aan dat het hem 150.000 euro kost en dat hem dat niet in de koude kleren gaat zitten. Als hij dan nog 3.000 euro krijgt of helemaal niets, dat maakt hem dan in principe niet zoveel meer uit. Dat hoort hij meer aandeelhouders zeggen, want ze voelen zich gigantisch in de maling genomen. Vooral om het feit dat ze hebben meegedaan aan de claimmissie en nu vervolgens op 30 cent zitten. Hij vindt het een triest verhaal wat er allemaal gebeurt, want het komt er op neer dat de aandeelhouders de pineut zijn. De onderneming wordt gered en zij worden een beetje als oud vuil aan de kant gezet. Graag krijgt hij een reactie op deze opmerking en hij wil ook graag weten wat Offshore opgebracht heeft, want dat kan hij nergens vinden.

De voorzitter verzoekt de heer Van Zwieten deze vragen te beantwoorden.

De heer Van Zwieten geeft aan dat er in een persbericht en in de jaarrekening heeft gestaan wat de desinvesteringen hebben opgebracht. Over Offshore is ook een persbericht geweest, waarin de winst is gemeld, maar niet de verkoopsom. Dat is zo op te zoeken.

De heer Brouwer heeft in 2010 een persbericht gelezen waarin staat in Ballast Nedam een nieuw hefschip wil laten bouwen ter waarde van 60-100 miljoen euro. Als hij die cijfers ziet, vraagt hij zich af of HLV Svanen als schroot verkocht dan gezien de transactie met Offshore?

De heer Van Zwieten antwoordt hierop dat de Svanen, het project en de mensen van Ballast Nedam Offshore, als geheel zijn verkocht en wel degelijk voor een bedrag dat dichterbij de nieuwbouwwaarde zit dan de schrootwaarde. Ballast Nedam heeft daar goede winst op gemaakt. Het geld van de desinvestering is nodig geweest om de verliezen, voornamelijk op de A15 en A2, te kunnen financieren. In de jaarrekening zijn wel degelijk in de toelichting van de cijfers de desinvesteringen gemeld. Voor de vraag over de heer Franssen, geeft de heer Van Zwieten vervolgens het woord aan de heer Padberg.

De heer Brouwer vraagt daarop of de 20 miljoen die de rechter aan Ballast Nedam toeweest in eerste instantie is betaald, waarop **de heer Padberg** aangeeft dat er betaald is wat toen mogelijk was.

De heer Brouwer vraagt vervolgens hoeveel dat dan was, want de heer Franssen heeft toch aanzienlijke bedragen verdiend met zijn praktijken ten koste van Ballast Nedam. Een notaris die bij zo'n vastgoedtransactie aanwezig was, zou daar toch melding van hebben moeten maken. Dat daar vervolgens achteraan gezeten wordt, lijkt ook voor de aandeelhouders eerlijk. Hoe kijkt Ballast Nedam daar nu tegenaan?

De heer Padberg antwoordt dat de procedure met de heer Franssen helemaal is afgerond. Zoals overal te lezen was, zijn er vele procedures gevoerd en die zijn allemaal afgerond. Daar kan dus nu geen geld meer uitgehaald worden. Naast de werkstraf van 90 uur is er ook geld naar Ballast Nedam gekomen.

De heren Koedam en Brouwer geven aan graag te horen hoeveel er betaald is.

De heer Van Zwieten geeft daarop aan dat het een langdurig proces is geweest, waarbij grotendeels andere bestuurder betrokken waren. Maar Ballast Nedam heeft deze zaak uitgeprocedeerd tot het bittere einde. Er is zero tolerance op het gebied van compliance overschrijdingen en dat is daar heel hard doorgedrukt. Ballast Nedam heeft ook daarbij ook de neveneffecten geaccepteerd zoals negatieve publiciteit, het modder gooien, het om zich heen slaan van allerlei mensen. Er is te gelde gemaakt wat allemaal ten gelde gemaakt kon worden. Het bedrag weet de heer Van Zwieten niet uit zijn hoofd, maar er is ook een overeenkomst waarin staat dat geen disclosure wordt gegeven van de totale som. Maar je kunt wel stellen dat deze zaak door Ballast Nedam is gewonnen.

De voorzitter leest de vraag van de heer Brouwer over de verkoop van Offshore, terwijl er eerst nog zou worden geïnvesteerd in een tweede Svanen als: eerst wordt het als een kernactiviteit gezien die heel veel geld opbrengt en vervolgens wordt het afgestoten. Die nichemarkt is heel interessant en de offshore activiteiten waren voor Ballast Nedam zeer winstgevend tot op het allerlaatste moment. Toch is besloten tot desinvesteren, allereerst wegens de noodzaak om continuïteit te waarborgen in financieel opzicht waarbij je min of meer gedwongen bent om winstgevende zaken te verkopen.

Ten tweede kwam Ballast Nedam tot de conclusie dat, als je een speler wilt blijven in die aantrekkelijke nichemarkt, je ook zult moeten blijven investeren. Dan kun je niet op één schip blijven teren, want dan weet je dat je uiteindelijk niet in overleeft. Dat waren de twee redenen om ermee te stoppen.

De heer Brouwer verbaast het dat er een tweede schip nodig zou zijn, als hij HLV Svanen na een klus bijna een jaar in de haven van Schiedam ziet liggen.

De heer Van der Noordaa antwoordt daarop dat, los van een tweede schip, een schip als de Svanen grote investeringen vraagt. De Svanen heeft zeker in zeegang grote beperkingen, en kon de near shore projecten heel goed doen, maar met de near shore projecten werd het langzamerhand wat minder. Nu zie je dat bij Van Oord de bezettingsgraad fors naar beneden is, maar het schip wordt specifiek ingezet voor de near shore omdat de schepen die de offshore projecten doen gewoon andere specificaties hebben. De Svanen is al ouder en je kon duidelijk zien dat daar fors geïnvesteerd moest worden. Maar de harde noodzaak was de keiharde behoefte aan cash. Heel kort door de bocht: als wij de Svanen en de offshore offshore activiteiten destijds niet verkocht hadden, dan hadden we hier vandaag niet gezeten. Dus met pijn in het hart, maar voor een uitstekende prijs, hebben we verkocht. En dat staat in een keurige tabel in de jaarrekening.

De heer Brouwer vraagt zich toch af als er heel veel onderdelen verkocht zijn en een vracht geld is binnen gekomen, hoe er dan zo'n cash behoefte kan zijn, waarop **de heer Van der Noordaa** hem eraan herinnert dat er ook 200 miljoen aan verliezen is gemaakt, en dat wijkt niet veel af van de verkoopprijzen.

De heer Van Praag krijgt het woord en wil zeggen dat hij vindt dat er niets voor de aandeelhouders wordt gedaan. Er wordt alleen maar over Renaissance gesproken en dat het goed is voor Ballast Nedam, maar voor de aandeelhouders ziet hij totaal niets. Hij vraagt of hij Ballast Nedam moet geloven, want ze kunnen totaal niet rekenen en maken rekenfout op rekenfout. Ook vraagt hij of men denkt dat de aandeelhouders dat bedrag van € 0,30 cent geloven. Dat is helemaal gelogen en daar klopt niets van. Dat wil hij even zeggen en hij adviseert iedereen om niet op het bod in te gaan.

De heer Van Riet informeert hoe hard de toezegging van de Turkse bidder is dat ze die 50 miljoen erin storten, waarop **de voorzitter** antwoordt dat dat een harde toezegging is voor een bedrag van 47,6 miljoen euro, als het bod gestand wordt gedaan.

De voorzitter vult aan dat ze bij 50% plus één stem de keuze hebben om gestand te doen en dat ze bij 65% de verplichting hebben om gestand te doen.

De heer Van Riet vraagt vervolgens of Ballast Nedam, als Renaissance 50% procent haalt, niet alsnog onderuit gaat, want dan gaan ze niet bijstorten.

De voorzitter geeft aan daar nu niet over te speculeren, want dat is helemaal aan Renaissance om daar een afweging over te maken.

De heer Padberg merkt op dat als het bod doorgaat, en er dus gestanddoening is, Renaissance verplicht is om die 47,6 miljoen in te brengen. Als het bod niet doorgaat, dan zijn ze dat ook niet verplicht.

De heer Van Riet stelt vervolgens de vraag hoeveel er in de jaren binnen is gekomen van de 785.000 euro huuropbrengst van de heer Franssen. Het kan toch niet zo zijn dat de heer Van Zwieten dat niet weet.

De heer Van Zwieten geeft ook hier aan dat hij dat niet weet. Volgens hem is het huis van de heer Franssen verkocht en niet verhuurd, waarop **de heer van Riet** aangeeft dat het huuropbrengsten van ander onroerend goed zou zijn en **de heer Bouwer** aanvult dat dat andere industriële panden of kantoren enzovoort zouden moeten zijn.

De voorzitter geeft het risico aan dat er te lang over de heer Franssen wordt gesproken. Hij wil graag stroomlijnen richting de presentatie van de heer Van der Noordaa en vragen die daarop betrekking hebben. Vervolgens geeft hij het woord aan de heer Dirkse.

De heer Dirkse heeft als eerste vraag of er vandaag iemand van Renaissance aanwezig is, hetgeen door **de voorzitter** ontkennend wordt beantwoordt.

De heer Dirkse geeft vervolgens aan absoluut geen beeld te hebben bij het bedrijf Renaissance en vraagt of de heer Van der Noordaa misschien een wat duidelijker beeld kan schetsen dan die paar regels in het offer memorandum.

De heer Van der Noordaa merkt op dat op de website van Renaissance veel te vinden over het bedrijf en wat ze doen. Ballast Nedam praat al ruim een jaar met Renaissance en we hebben de hele onderneming en de mensen die daar aan het roer staan echt goed leren kennen. Van kennismaken tot steeds verder begrijpen hoe die onderneming functioneert door met de top te spreken, met verschillende managers te spreken en inzicht te krijgen in de activiteiten. Dat beeld heeft de heer Van der Noordaa gedeeld met de Raad van Commissarissen en zijn collega's en dat beeld is het beeld van een

buitengewoon professionele organisatie, die heel strak geleid wordt, met uitstekende processen en die besloten hebben dat ze in de bouw geld willen verdienen.

De heer Van der Noordaa geeft aan zeer van onder de indruk te zijn van opleiding, kennis en ervaring van de mensen die hij bij Renaissance heeft gesproken. Het is indrukwekkend om te zien wat voor soort projecten men daar heeft gebouwd, wat men doet. Als referentie is ook met aannemers gesproken die samengewerkt hebben met Renaissance, bijvoorbeeld Strabag. Dat waren uitstekende referenties: hele goede samenwerking, betrouwbaar, vaktechnisch goede mensen. Dus wij zijn daar niet over een nacht ijs gegaan.

Het is een zeer succesvol bedrijf, dat zich heel duidelijk focust op een aantal markten en daar dan de ambitie heeft om marktleider te worden. Wij hebben enorm de gelegenheid gehad om dat bedrijf te leren kennen en andersom trouwens ook. Dat hier vandaag niemand van Renaissance aanwezig is, daar is uitgebreid over gesproken. Het zou wat prematuur zijn omdat we nog in een biedingsperiode zitten en als consequentie zou deze vergadering dan in het Engels gehouden moeten worden. Omdat dat misschien ook niet voor alle aandeelhouders plezierig is, is het een weloverwogen beslissing geweest.

De heer Dirkse vindt dat laatste element niet steekhoudend, omdat er genoeg Turkse mensen in Nederland zijn die Nederlands naar Turks zouden kunnen vertalen. De heer Dirkse geeft aan dat het hem absoluut geen goed doet dat we praten hier over historisch twee ondernemingen, die meer dan 100 jaar bestaan, die naar alle waarschijnlijkheid overdragen aan een Turk. En als Nederlander wil hij zeker weten dat dit bedrijf met haar hele historie, in ieder geval toekomst heeft. Hij had het op prijs gesteld als de nieuwe eigenaar, een familiebedrijf, zich laat zien. Want je bent als bevelvoerder aanwezig om je bedrijf te vertegenwoordigen en dat mis hij en dat spijt hem zeer.

De heer Van der Noordaa vindt het jammer dat deze zeer weloverwogen beslissing de heer Dirkse teleurstelt. Hij is ervan overtuigd Renaissance voor Ballast Nedam en uitstekende nieuwe moeder zal zijn. Anders zou hij dat ook niet zeggen.

Ook **de heer Den Ouden** van de VEB, had het prettig gevonden als de mensen die benoemd moeten worden zich, eventueel via Skype, zouden voorstellen, waarop **de heer Van der Noordaa** nogmaals aangeeft dat de zorgvuldige afweging en keuze is gemaakt om dit niet te doen.

De heer Koedam zou wat nadere informatie willen over het scenario als we niet op het bod ingaan. Hoewel de heer Van der Noordaa zal neigen naar “dan zijn we ten dode opgeschreven”, maar hij vindt het wel een reële vraag om daar even tijd voor te maken en te schetsen hoe serieus het is en hoeveel kansen er zijn als we zónder Renaissance doorgaan. Dat heeft in ieder geval de voorkeur van de heer Koedam.

De heer Van der Noordaa antwoordt dat, mócht dat niet doorgaan, er dan weer een totaal nieuwe situatie ontstaat, waarbij wij opnieuw om de tafel moeten met onze bankiers. En het bedrijf is dusdanig financieel verzwakt dat het een hele lange weg is om weer op een niveau te komen waarbij je werkelijk zelfstandig kan opereren. Dat zou een heel moeizaam verhaal worden en de vraag is ook hoeveel gehoor we nog zullen vinden bij onze bankiers. Ook de bankiers ondersteunen dit bod en er is ook een hele duidelijke handreiking gedaan op basis van de haircut van 16 miljoen die door de banken is toegezegd. Als het bod niet doorgaat, zullen wij natuurlijk opnieuw de zaak moeten bekijken, maar het wordt een heel lastig verhaal.

De voorzitter voegt daar in aanvulling nog aan toe dat dan sprake zal zijn, van een claimmissie van 20 miljoen, die dan wordt onderschreven door de banken. Dan zijn we er nog niet. We zullen dan verder

moeten kijken naar mogelijke vervolg desinvesteringen, zoals projecten of andere posities zijn. Kortom, als je daar al doorheen komt, dan loopt de continuïteit toch wel gevaar omdat de basis dermate smal is en je eigenlijk helemaal niks meer hebt op te vangen.

De heer Koedam begrijpt en hoort wat er gezegd wordt, maar ziet ook dat mevrouw Insinger, denkt hij, begrijpt wat hij zegt. Het is toch te gek voor woorden dat er een BAvA is voor een claimemissie, zoals vorig jaar, en we worden ervan overtuigd en vragen ook of, als we meedoen met die claimemissie, dat dan voor dat moment voldoende is en we worden dan gerust gesteld. We geven allemaal ons goeie geld aan een eigenlijk noodlijdende onderneming, maar we vertrouwen omdat de heer Van der Noordaa dat zegt, dat we dan weer boven Jan zijn met de claimemissie. Ik heb meegedaan. De heer Brouwer heeft meegedaan, hoewel hij er al zo ontzettend dik inzit, en dan blijkt die claimemissie toch ook weer, ondanks alle andere inkomsten, allemaal weg te zijn. Dat geeft toch wel een heel naar gevoel. De heer Koedam zegt dat zijn vuile blik naar de heer Van Doorne niet persoonlijk is, maar gewoon omdat hij er ontzettend de balen van heeft dat hij zoveel geld verloren heeft aan Ballast Nedam. En ja, hij kijkt ook vuil naar de heer Van der Noordaa.

De voorzitter heeft het al verteld en zal het wellicht vaker vandaag vertellen. Hij begrijpt de emotie maar al te goed en weet hoe het is om als aandeelhouder ergens in te zitten en teleurgesteld te raken. Meerderen van ons hebben dat ooit gedaan.

De heer Koedam vervolgt met de vraag waar het geld van de claimemissie dan is gebleven en **de voorzitter** geeft aan dat er nieuwe verliezen zijn opgetreden in een aantal projecten en dat het verhaal Imtech ons ook pijn heeft gedaan. We kunnen allemaal wel aantonen waar het zit en waar het is gebleven, maar dat maakt de pijn niet anders. De voorzitter geeft aan daar begrip voor te hebben, maar hij kan het verhaal tegelijkertijd ook niet mooier maken dan dat het is. Hij snapt het heel goed, hij begrijpt het heel goed, maar daar heeft u niks aan. Hij probeert alleen maar zo goed mogelijk uit te leggen wat onze overweging is geweest van de besluiten die we genomen hebben en waar we voor staan.

De heer Brouwer heeft het vermoeden dat alle B.V. 's in Nederland, inclusief de banken op omkiepen staan. Verliezen moeten betaald worden door die banken, dus volgens hem kiest heel Nederland ondersteboven. Het is mismanagement, vergadercultuur en gebeurt helemaal niks.

De heer Van Riet vraagt of Ballast Nedam een debiteurenvordering van 20 miljoen had op Imtech, dat nu failliet is, waarop **de heer Van der Noordaa** antwoordt dat het wel een van de posten in die 20 miljoen was. Het is geen betaling van Imtech, maar het iets ingewikkelder. Het is een PPS, waar wij samen met Imtech inzitten en waar een hoofdelijke aansprakelijkheid is.

De heer Dekker neemt het woord en vertelt dat hij deze vennootschap, weliswaar op afstand, bijzonder veel jaren heeft gevolgd. Wat hier is aangetroffen in de loop van tientallen jaren, is toch iets waar niemand met enige trots op kan terugkijken en wat hem toch bijzonder van het hart moet, is dat hij het gevoel heeft dat er gedurende zeer lange tijd door de Raad van Commissarissen onvoldoende in is geslaagd om een heel goed evenwicht in de bestuurlijke aansturing te krijgen, inclusief compliance.

In de bouw is heel veel gebeurd, in enigermate inherent aan de sector, maar wat hier is gebeurd gaat toch wel heel ver. Dat hangt er natuurlijk ook vanaf wat er gebeurt bij ondernemingen en wat daarvan naar buiten komt. In ieder geval bij Ballast is het in de loop van de geschiedenis opmerkelijk veel naar buiten gekomen.

Een tweede opmerking, misschien wat haaks daarop, is dat de heer Dekker zich realiseert dat de mensen die de laatste 1,5 jaar zijn binnen gekomen, zijn geconfronteerd met een buitengewoon moeilijke

situatie. Hij heeft bijzonder veel respect voor het feit dat die mensen desalniettemin hun verantwoordelijkheid hebben willen nemen. Dus in die zin, verwijt hij die mensen niets en is hij op zich dankbaar dat het ernaar uitziet dat de vennootschap, weliswaar ten koste van bijna al het geld van de aandeelhouders, hopelijk in veilige haven komt. Maar in hij is nog bijzonder ontstemd over de bestuurlijke aansturing zoals we die de afgelopen 20 jaar hebben gezien.

De heer Dekker heeft toch wel wat vragen over de actualiteit van alle dag. Voor de vennootschap, waarvan bekend was dat er diverse posten staan met hele grote swings in de eindresultaten, zijn in het nabije verleden die swings bijzonder zwaar negatief geweest. Als er eenmaal gecommuniceerd wordt over de hoogte van een bod, dan zit daar een zekere risicotolerantie in. Waar dat bod van € 1,55 natuurlijk voor de buitenwacht al bepaald geen vetpot was, is het in ieder geval voor aandeelhouders toch wel vrij ongebruikelijk dat er dan nog zo kort nadien een zodanig negatieve aanpassing van het bod komt. De Turken hadden het risico van die swing ook kunnen kennen. Er wordt vervolgens stralend gezegd "wat jullie niet krijgen, betalen ze aan Ballast Nedam", maar als het normaal loopt, betalen ze het natuurlijk wel aan zichzelf. Zo simpel ligt het. Het is minder dan men redelijkerwijs mocht denken, maar dat maakt het voor deze aandeelhouders niet prettiger.

De vraag is daarbij hoe het eigenlijk op zich loopt met die arbitrage inzake de A15. Het is nuttig dat u enigermate voor het voetlicht brengt hoe de stand van zaken daar is. Anderzijds is de vraag hoe het nou eigenlijk staat met de technische oplevering van dat project. Met de Botlekbrug zijn er nogal wat storingen. Als u inderdaad bijna een jaar met deze partij hebt onderhandeld, en je hebt een onderneming met zulke swings en er komt dan een prijs uit, dan is het natuurlijk voor derden toch wel enigermate verbazingwekkend dat die prijs niet binnen de risicorange kon worden gehouden, maar dat er opnieuw moest worden afgerekend ten nadele van de bestaande aandeelhouders. Het doet natuurlijk voor de getrouwe aandeelhouders bijzonder veel pijn.

Toch hoopt de heer Dekker dat er wel een continuïteit blijft, bijvoorbeeld onder het Turkse samenwerkingsverband, want hij beseft terdege dat dit buitengewoon belangrijk is voor de continuïteit van het bedrijf, de onderaannemers en met name de medewerkers. In die zin hoopt hij op een goede afloop, even afgezien van de verontrustend slechte prijs, die voor de langdurige aandeelhouders in feite vergelijkbaar is met een faillissement.

De heer Van der Noordaa kan over de A15 melden dat er wel wat voortgang is, maar het gaat tergend langzaam. Er is een procedure met een commissie van deskundigen, die een hele lijst van claims op zijn bord heeft liggen. En er zijn nu pas twee wat kleinere claims afgehandeld, waarvan er een nu eigenlijk wordt afgerond. En op de volgende claims, waar we soms al vier maanden mee bezig zijn, zitten we nog steeds niet op een vergelijk. Het gaat erg langzaam, dat vinden beide partijen. Dat is de reden waarom er ook volgende week weer bij Rijkswaterstaat wordt gesproken met Strabag en met Strukton. Dat gaat veel langer duren dan we gedacht hadden en de vraag is even of het niet mogelijk is om met Rijkswaterstaat daar versnelling aan te brengen, want ook Rijkswaterstaat is daar teleurgesteld over. Daarbij moet ontstellend veel documentatie worden aangeleverd.

Met de Botlekbrug hebben we inderdaad nogal wat technische problemen gehad. Dit is de grootste hefbrug in Europa en we hebben wel gemerkt dat op een aantal punten er toch wel technische uitdagingen zijn die niet voorzien waren. Het aantal storingen is fors teruggelopen. Daar loopt nu een heel programma samen met degene die de brug gemaakt heeft, Waagner Biro, wat resulteert in een uitvoeringsplan en twee partijen die 24/7 gereed staan voor storingen.

Met Rijkswaterstaat zijn afspraken gemaakt over nieuwe opleverdata omdat er een forse hoeveelheid meerwerk was en veranderingen. Die milestones zijn afgesproken en we zitten qua planning op schema en dan is er in december fysieke beschikbaarheid, zoals dat dan heet.

We zijn voor het eerst een jaar geleden in gesprek geraakt met Renaissance, maar op een aantal momenten waren er omstandigheden waardoor wij met die gesprekken niet verder konden gaan. Dat is een beetje een discontinu proces geweest, en dat is elke keer in een persbericht uitgelegd. Er is twee keer de jaarrekening is uitgesteld, er zijn winstwaarschuwingen geweest. Dat heeft ervoor gezorgd dat het ook voor Renaissance erg lastig was om zich een beeld te vormen. Dus we hebben niet continu met elkaar gesproken. Er zijn een aantal periodes geweest dat het gestopt is en uiteindelijk, na een aankondiging die we gedaan hebben, is er natuurlijk een afspraak gemaakt. Maar we hebben niet één jaar continu met elkaar gesproken.

De heer Dekker merkt op dat er een jaar lang, zij het discontinu, is overlegd. Daar moet de Turkse partij het beeld aan hebben overgehouden dat hier potentie lag op bijvoorbeeld technisch gebied. Maar zonder disrespect voor de heer Van der Noordaa, van wie de heer Dekker waardeert dat hij de klus heeft aangedurfd, moet de Turkse onderneming toch hebben beseft dat er erg veel speling zit in projecten. Er zou dan toch een range waarbinnen je meevallers en tegenvallers voorziet. Dan is het toch erg ongebruikelijk dat er dan ineens weer een heleboel geld afgaat. Dat klemmt in deze zaal natuurlijk des te meer, omdat in die tijd het voorwaardelijke bod ook heeft geleid tot het vertrek van enkele grotere aandeelhouders. Dus die hebben een andere prijs gekregen. De kleinere aandeelhouders hadden in redelijkheid natuurlijk niet kunnen verwachten dat, als er een hele tijd onderhandeld is en als een partij die biedt weet dat er nog onzekerheden in die projecten zitten, er dan ineens een situatie ontstaat van we moeten weer wat betalen, want er is weer eens een tegenvaller van buiten en/of van binnen gekomen, dus we gaan met het bod van € 1,55 naar € 0,30.

De heer Dekker geeft aan te begrijpen dat als Ballast Nedam aan tafel zit met deze biedende partij, met niet alleen de rug maar ook de hakken tegen de muur, dat het moeilijk is en dat je wat moet slikken, maar u begrijpt dat de zaal met wat verbazing kijkt dat op het allerlaatste moment voor het maken van het prospectus de prijs ineens weer naar € 0,30 cent gaat na wat ze allemaal al in de loop der jaren hebben moeten slikken. U kunt zich ook voorstellen dat deze zaal, althans naar mijn gevoel want ik spreek op persoonlijke titel, niet blij is.

De heer Van der Noordaa beaamt dat het dramatisch is en dat hij begrijpt dat de teleurstelling heel erg groot is, anders zou hij wel erg naïef zijn. Tot het moment van het bericht met de extra verliezen dachten we dat het bod goed ontvangen was. Het is altijd te weinig, als je van 20 euro komt, maar naar omstandigheden was dat billijk en redelijk. Toch heeft Renaissance na die extra verliezen toegezegd het bedrag dat voor deze overname hetzelfde te houden, ondanks meer zorgen over risico's. Dat waardeert de heer Van der Noordaa in Renaissance, want het was geen prettige boodschap om te gaan vertellen in Istanbul. Toch heeft men het totale bedrag wat betaald wordt gelijk gehouden. Waarbij de heer Van der Noordaa probeerde zich voor te stellen wat er zou zijn gebeurd, als men was weg gelopen.

De heer Braams geeft aan maar één conclusie te kunnen trekken en dat is, omdat er steeds over twee partijen wordt gesproken, dat men de aandeelhouders hier minacht. Als iemand van Joodse komaf noemt hij terug gaan (of afgaan) naar € 0,30 een "Jodenfoo". Meer niet. Hij raadt daarom aan om er heel sterk rekening mee houden dat de overname niet gaat gebeuren.

De heer Keijts voert vervolgens het woord namens de Stichting Administratiekantoor van Aandelen Ballast Nedam. Hij vraagt de voorzitter om het woord tot de heer Van Zwieten te mogen richten, die de Stichting toch de afgelopen zes jaren in hun contacten heeft meegemaakt. De Stichting respecteert en

begrijpt ook het terugtreden van de heer Van Zwieten, maar wil hem toch wel alle goeds en succes toewensen voor zijn nieuwe toekomst.

De heer Keijts verklaart vervolgens dat het SAK bestuur het betreurt dat Ballast Nedam niet als zelfstandig bedrijf kan voortgaan, het is toch wel een icoon als Nederlands bedrijf en dat is toch wel erg jammer. Maar de overname door Renaissance Construction versterkt de continuïteit en biedt ook veel meer financiële zekerheid voor de langere termijn. En wat ook misschien heel erg belangrijk is voor het bedrijf zelf, is dat deze overname ook weer een kansrijke toegang biedt tot zowel de Nederlandse, maar zeker ook de internationale markt en dat daarmee de nog aanwezige kennis en kunde van dit bedrijf als het gaat om PPS, geïntegreerde contracten, modulair bouwen, ingezet kan blijven worden en verder uitgebouwd kan worden.

Hier is vanmiddag natuurlijk ook heel duidelijk geworden dat het bijgestelde overnamebod voor de aandeelhouders natuurlijk niet meer dan enorm teleurstellend kan zijn. En als bestuur van de Stichting begrijpen wij ook de emotie omdat het moeilijk te verteren is. Toch constateert het bestuur, uit de ter beschikking gestelde informatie dat een zelfstandig voortbestaan van Ballast Nedam in ieder geval geen betere propositie voor alle stakeholders zou betekenen dan de voorgestelde overname. En in die zin past ook deze stap goed in de besluiten die de aandeelhoudersvergadering van 29 juni zijn genomen. Die waren ook heel erg gericht op continuïteit en herfinanciering.

Dat betekent dat het bestuur van het SAK, alles afwegende, gaat instemmen met de voorgestelde overname en met name de daarvoor benodigde besluiten die vanmiddag genomen zullen moeten worden.

De voorzitter dankt de heer Keijts en gaat over tot behandeling van agendapunt 3.

3. Kennisgeving voorwaardelijke benoeming van de heer Cenk Düzyol als lid van de Raad van Bestuur

De voorzitter geeft aan dat de Raad van Commissarissen het voornemen heeft de heer Cenk Düzyol te benoemen tot lid van de Raad van Bestuur, per de Dag van Overdracht op de voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt. Met Overdracht wordt hier bedoeld de betaling van de biedprijs door de bidder aan de certificaathouders voor elk certificaat dat is aangemeld onder het bod.

Op grond van de wet en de statuten van de Vennootschap dient de Raad van Commissarissen de algemene vergadering kennis te geven van een voorgenomen benoeming van een lid van de Raad van Bestuur. Het voornemen bestaat de heer Cenk Düzyol te benoemen als lid van de Raad van Bestuur voor een periode van vier jaar, althans tot de eerste algemene vergadering die gehouden wordt nadat vier jaar na deze benoeming zijn verstreken.

De Centrale Ondernemingsraad heeft haar standpunt met betrekking tot deze voorgenomen benoeming bepaald en een positief advies uitgebracht. De voorzitter van de Centrale Ondernemingsraad, de heer Nico Schulte, heeft aangegeven geen gebruik te zullen maken van het recht om het standpunt van de Centrale Ondernemingsraad nader toe te lichten.

De heer Düzyol is bestuurslid van Renaissance Russia Construction en lid van het bestuur van het in Europa gevestigde constructiebedrijf. Voorheen was hij CEO van Renaissance Russia Construction. Hij houdt geen aandelen en/of opties in Ballast Nedam N.V.

De Raad van Commissarissen is van mening dat de heer Cenk Düzyol door zijn omvangrijke ervaring uitermate goed binnen de Raad van Bestuur past. Gelet op zijn eerdere bestuurlijke ervaring binnen het bedrijfsleven, zal de heer Cenk Düzyol van toegevoegde waarde binnen de Raad van Bestuur zijn.

De voorzitter geeft de vergadering de gelegenheid tot het stellen van vragen over dit punt, waarvan geen gebruik wordt gemaakt.

4. Voorwaardelijke decharge twee van de leden van de Raad van Commissarissen

De voorzitter verklaart dat de heren Bout en Tiemstra te kennen hebben gegeven terug te treden als leden van de Raad van Commissarissen per de Dag van Overdracht op voorwaarde dat de Overdracht plaatsvindt. Voorgesteld wordt, per de datum van Overdracht en op voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt, décharge aan de heren Bout en Tiemstra te verlenen in hun hoedanigheid als lid van de Raad van Commissarissen voor het door hen uitgeoefende toezicht. De décharge vindt plaats op basis van de informatie thans beschikbaar, bekend of gepresenteerd aan de algemene vergadering.

De voorzitter verzoekt notaris Quist de vergadering te informeren omtrent het aantal aanwezigen en het aantal ter vergadering vertegenwoordigde aandelen en certificaten.

Notaris Quist geeft aan dat blijkens de presentielijst er 23 aandeelhouders en certificaathouders ter vergadering aanwezig of vertegenwoordigd zijn. Die vertegenwoordigen tezamen 19.334.968 stemmen en dat is (een fractie minder dan) 100% van het stemgerechtigde aandelenkapitaal.

De heer Den Ouden (VEB) geeft aan het wat prematuur te vinden om nu decharge te vragen. Bij decharge hoort rekening en verantwoording en die hebben de aandeelhouders helemaal niet gekregen. Daarom is het merkwaardig om dan toch decharge te moeten verlenen en dus zal de VEB in ieder geval tegenstemmen.

De voorzitter geeft aan dat hiermee de lijn wordt gevolgd zoals ook in het verleden met de heer Smits, die ook tussentijds is terug getreden. Er wordt nadrukkelijk decharge gevraagd tot het tijdstip van nu. Als er in de aandeelhoudersvergadering van volgend jaar decharge gevraagd wordt over het boekjaar, kunt u daarover alsnog stemmen.

De heer Koedam merkt op dat decharge verlenen en de inhoud van de rest van de vergadering bijna op gespannen voet met elkaar staat. Op persoonlijke titel spreekt hij zijn mede-aandeelhouders aan, dat dit een moment is wanneer je dan ooit een keertje níet decharge moet verlenen. Voor de heer Koedam is het duidelijk, voor het verlenen van decharge na wat nu gehoord en meegemaakt is, schieten woorden te kort.

De voorzitter brengt het voorstel tot decharge van twee leden van de Raad van Commissarissen in stemming en verzoekt iedereen vriendelijk aan te geven indien men tegen wenst te stemmen of zich wenst te onthouden van stemmen.

De heer Van Praag geeft aan tegen te stemmen, evenals **de heer Den Ouden (VEB)**, **de heer Van Teffelen** en **mevrouw Van Teffelen-Den Boer**, alsmede **de heer Van Riet**. **De heer Koedam** geeft aan zeer tegen te zijn.

De heren Schutte en Brouwer stemmen eveneens tegen en **de heer Dirkse** onthoudt zich van stemmen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met een meerderheid van stemmen is aangenomen en gaat over naar agendapunt 5.

5. Voorwaardelijke wijziging samenstelling van de Raad van Commissarissen

5.1 Voorwaardelijk aftreden twee van de leden van de Raad van Commissarissen

De voorzitter verklaart dat per de datum van Overdracht en op voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt, de heer Bout en de heer Tiemstra zullen aftreden als leden van de Raad van Commissarissen. Het betreft hier slechts een mededeling en de voorzitter zou graag van de gelegenheid gebruik willen maken om beide heren te danken voor hun grote inzet en betrokkenheid bij het toezicht van de onderneming en de plezierige manier waarop met hen intensief hebben samengewerkt.

5.2 Voorwaardelijke benoeming van mevrouw Ipek Ilicak Kayaalp als lid van de Raad van Commissarissen

5.2a Kennisgeving van een vacature in de Raad van Commissarissen

De voorzitter geeft aan dat de Raad van Commissarissen voornemens is om, overeenkomstig het Biedingsbericht, het aantal leden van de Raad van Commissarissen vast te stellen op vijf leden. Teneinde een van de vacatures te vervullen die ontstaat vanwege deze wijziging van het aantal leden van de Raad van Commissarissen, heeft de Raad van Commissarissen besloten een vacature open te stellen voor een lid van de Raad van Commissarissen. De vacature dient te worden vervuld met inachtneming van de geldende profielschets in overeenstemming met het Fusie Protocol. **Fusie Protocol** is in het Biedingsbericht gedefinieerd onder het begrip “**Merger Agreement**”.

De voorzitter geeft de vergadering gelegenheid om het woord te voeren over dit agendapunt, indien daar behoefte aan is.

De heer Dekker verklaart het normaliter buitengewoon onwenselijk te vinden dat, als het voornemen is een nieuwe commissaris te benoemen, die er niet is, want dat is ook het moment om de aandeelhouders te laten kennismaken met de potentiële nieuwe commissaris. Maar het is ook een voorwaardelijke benoeming en daarom in die zin een acceptabele uitzondering op de hoofdregel.

De voorzitter dankt de heer Dekker en gaat over naar het volgende agendapunt.

5.2b Gelegenheid tot het doen van aanbevelingen voor de voordracht door de Raad van Commissarissen

De voorzitter licht toe dat de Algemene Vergadering en de Centrale Ondernemingsraad krachtens artikel 16 lid 5 van de statuten van de Vennootschap het recht hebben aan de Raad van Commissarissen personen aan te bevelen om als commissaris te worden voorgedragen. De Centrale Ondernemingsraad heeft te kennen gegeven geen gebruik te maken van zijn aanbevelingsrecht.

Indien de Algemene Vergadering geen aanbeveling doet, is de Raad van Commissarissen voornemens mevrouw Ipek Ilicak Kayaalp voor te dragen als lid van de Raad van Commissarissen voor een periode van vier jaar, althans tot de eerste algemene vergadering die gehouden wordt nadat vier jaar na deze benoeming zijn verstreken.

Van de gelegenheid om aanbevelingen tot voordracht te doen en van de gelegenheid om vragen te stellen wordt geen gebruik gemaakt.

5.2c Voordracht door de Raad van Commissarissen tot voorwaardelijke benoeming van mevrouw Ipek Ilicak Kayaalp als lid van de Raad van Commissarissen, per de Dag van Overdracht op de voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt

De toelichting van **de voorzitter** is dat de Raad van Commissarissen, in overleg met de Raad van Bestuur, mevrouw Ipek Ilicak Kayaalp voordraagt aan de Algemene Vergadering tot benoeming als lid van de Raad van Commissarissen van de Vennootschap per de dag van Overdracht, op de voorwaarde dat de Overdracht plaatsvindt, voor een periode van vier jaar, althans tot de eerste algemene vergadering die gehouden wordt nadat vier jaar na deze benoeming zijn verstreken. Het is de intentie om, zoals overeengekomen in het fusieprotocol, mevrouw Ipek Ilicak Kayaalp als voorzitter van de Raad van Commissarissen aan te wijzen per de dag van Overdracht. De voorzitter zelf zal daarna aanblijven als gewoon lid van de Raad van Commissarissen.

5.2d Voorwaardelijke benoeming, per de Dag van Overdracht op de voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt, van mevrouw Ipek Ilicak Kayaalp als lid van de Raad van Commissarissen

De voorzitter licht toe dat de Raad van Commissarissen voorstelt om mevrouw Ipek Ilicak Kayaalp voorwaardelijk te benoemen per de dag van Overdracht, op de voorwaarde dat de Overdracht plaatsvindt, als lid van de Raad van Commissarissen voor een periode van vier jaar, althans tot de eerste algemene vergadering die gehouden wordt nadat vier jaar na deze benoeming zijn verstreken. De gegevens als bedoeld in artikel 142 lid 3 boek 2 van het Burgerlijk Wetboek zijn aan het slot van de toelichting op de agenda voor deze vergadering opgenomen.

Mevrouw Ipek Ilicak Kayaalp voldoet aan de vereisten inzake limitering van functies zoals voorgeschreven in boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. Mevrouw Ipek Ilicak Kayaalp is voorzitter en bestuurslid van Renaissance Holding en bestuurslid van diverse dochtermaatschappijen van Renaissance Holding. Voorheen was zij uitvoerend bestuurslid bij Renaissance Holding. Zij is lid van de Raad van Commissarissen van Renaissance Construction AG. Ze houdt geen aandelen en/of opties in Ballast Nedam N.V.

De Raad van Commissarissen is van mening dat mevrouw Ipek Ilicak Kayaalp door haar omvangrijke ervaring in strategie- en resultaatgerichte organisaties uitermate goed binnen het profiel van de Raad van Commissarissen past. Gelet op haar eerdere bestuurlijke ervaring alsook toezichthoudende functies binnen het bedrijfsleven, zal mevrouw Ipek Ilicak Kayaalp van toegevoegde waarde binnen de Raad van Commissarissen zijn.

De voorzitter brengt vervolgens het voorstel tot voorwaardelijke benoeming Ipek Ilicak Kayaalp als lid van de Raad van Commissarissen per de dag van Overdracht, op de voorwaarde dat de Overdracht plaatsvindt, in stemming en verzoekt vriendelijk om aan te geven indien men tegen wenst te stemmen of zich wenst te onthouden van stemmen.

De heer Van Praag geeft aan tegen te stemmen, waarop **de heer Koedam** een punt van aandacht heeft over de manier van stemmen. Er is een kleine drempel om tegen te stemmen omdat het proces zo is ingericht vandaag. Je moet opstaan, je moet voor de microfoon komen, je moet voor de zaal komen. Hij kan zich voorstellen dat ander mensen denken: ja, nou laat dan maar. Eigenlijk vindt hij dat ook de VEB dit zou moeten benoemen en vindt hij niet correct dat er een kleine drempel is om tegen te stemmen. En uiteraard stemt hij tegen.

De heer Den Ouden geeft aan dat de VEB zich onthoudt en de heer Van Riet vindt dat het geen zin heeft om tegen te stemmen omdat de certificaathouders voor 95% hier aanwezig zijn ervoor, dus hij onthoudt zich. **De heer Brouwer** stemt tegen.

De voorzitter stelt vervolgens vast het voorstel met een meerderheid van stemmen is aangenomen en gaat over tot behandeling van het volgende punt op de agenda.

5.3 Voorwaardelijke benoeming van de heer Hüseyin Avni Akvardar als lid van de Raad van Commissarissen

5.3a Kennisgeving van een vacature in de Raad van Commissarissen

Teneinde de eerste vacature te vervullen die ontstaat vanwege het aftreden van twee leden van de Raad van Commissarissen zoals uiteen gezet in agendapunt 5.1, heeft de Raad van Commissarissen besloten een vacature te vervullen voor een lid van de Raad van Commissarissen door agendapunt 5.3a op de agenda te plaatsen.

De vacature dient te worden vervuld met inachtneming van de geldende profielschets en in overeenstemming met het Fusieprotocol. **Fusie Protocol** is in het Biedingsbericht gedefinieerd onder het begrip “**Merger Agreement**”.

De voorzitter geeft gelegenheid tot het stellen van vragen, waarvan geen gebruik wordt gemaakt.

5.3b Gelegenheid tot het doen van aanbevelingen voor de voordracht door de Raad van Commissarissen

De voorzitter deelt mee dat de Centrale Ondernemingsraad met betrekking tot deze vacature te kennen heeft gegeven geen gebruik te maken van zijn aanbevelingsrecht. De Raad van Commissarissen is voornemens om de heer Akvardar voor te dragen als lid van de Raad van Commissarissen voor een periode van vier jaar, althans tot de eerste algemene vergadering die gehouden wordt nadat vier jaar na deze benoeming zijn verstreken.

De Algemene Vergadering van Aandeelhouders krijgt de gelegenheid om van het recht om personen aan te bevelen gebruik te maken, maar maakt daarvan geen gebruik, noch worden er vragen gesteld over dit agendapunt..

5.3c Voordracht door de Raad van Commissarissen tot voorwaardelijke benoeming van de heer Hüseyin Avni Akvardar als lid van de Raad van Commissarissen, per de Dag van Overdracht op de voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt

De voorzitter geeft aan dat de Raad van Commissarissen, in overleg met de Raad van Bestuur, de heer Akvardar voordraagt aan de Algemene Vergadering tot benoeming als lid van de Raad van Commissarissen van de Vennootschap per de dag van Overdracht, op de voorwaarde dat de Overdracht plaatsvindt, voor een periode van vier jaar, althans tot de eerste algemene vergadering die gehouden wordt nadat vier jaar na deze benoeming zijn verstreken.

Van de gelegenheid tot het stellen van vragen wordt wederom geen gebruik gemaakt.

5.3d Voorwaardelijke benoeming, per de Dag van Overdracht op de voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt, van de heer Hüseyin Avni Akvardar als lid van de Raad van Commissarissen

De voorzitter licht toe dat de Raad van Commissarissen voorstelt om de heer Hüseyin Avni Akvardar voorwaardelijk te benoemen per de dag van Overdracht, op de voorwaarde dat de Overdracht

plaatsvindt, als lid van de Raad van Commissarissen voor een periode van vier jaar, althans tot de eerste algemene vergadering die gehouden wordt nadat vier jaar na deze benoeming zijn verstreken.

De gegevens als bedoeld in artikel 142 lid 3 boek 2 van het Burgerlijk Wetboek zijn aan het slot van de toelichting op de agenda voor deze vergadering opgenomen. De heer Akvardar voldoet aan de vereisten inzake limitering van functies zoals voorgeschreven in boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. De heer Akvardar is bestuurslid van Renaissance Holding en bestuurslid van diverse dochtermaatschappijen van Renaissance Holding. Voorheen was hij uitvoerend bestuurslid bij Renaissance Russia Construction. Hij houdt geen aandelen en/of opties in Ballast Nedam N.V.

De Raad van Commissarissen is van mening dat de heer Akvardar door zijn omvangrijke ervaring met de constructie- en projectontwikkeling uitermate goed binnen het profiel van de Raad van Commissarissen past. Gelet op zijn eerdere bestuurlijke ervaring alsook toezichthoudende functies binnen het bedrijfsleven, zal de heer Akvardar van toegevoegde waarde binnen de Raad van Commissarissen zijn.

Van de geboden gelegenheid om eventueel vragen te stellen wordt gebruik gemaakt door **de heer Van Praag**. Hij geeft aan dat we moeten beslissen over vier jaar, maar hij denkt dat niemand die hier nu is, over vier jaar nog aandelen heeft in deze firma, en hij vindt dus, dat er allemaal onzin wordt verkocht. Want de aandeelhouders moeten besluiten over dingen waar ze helemaal niks meer over te zeggen hebben. Ze zien die mensen niet, over twee jaar kunnen ze hier niet zitten om op iemand te stemmen, dus hij vindt het allemaal verlakkerij en heeft er geen vertrouwen in.

De voorzitter hoort wat de heer Van Praag zegt, maar als we het anders zouden doen, dan zou dat natuurlijk ook verkeerd zijn, waarop **de heer Van Praag** antwoordt dat de voorzitter het helemaal verkeerd doet, want hij doet niets met de aandeelhouders en dat vindt de heer Van Praag een hele kwalijke zaak. Hij vindt dat men alleen voor zijn eigen hachje zit te spelen en de aandeelhouders verloochent en dat neemt hij hen heel erg kwalijk.

De voorzitter geeft aan dat het punt is meegenomen, voor zover er iets mee gedaan kan worden, en brengt het voorstel tot voorwaardelijke benoeming, per de Dag van Overdracht op de voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt, van de heer Hüseyin Avni Akvardar als lid van de Raad van Commissarissen in stemming en verzoekt vriendelijk om aan te geven indien men tegen wenst te stemmen of zich wenst te onthouden van stemmen.

De VEB, **de heer Den Ouden**, onthoudt zich. **De heren Van Praag, Schutte en Koedam** stemmen tegen, waarna **de voorzitter** concludeert dat dit voorstel met een meerderheid van stemmen is aangenomen.

5.4. Voorwaardelijke benoeming van de heer Emre Baki als lid van de Raad van Commissarissen

5.4a. Kennisgeving van een vacature in de Raad van Commissarissen

De voorzitter geeft aan dat teneinde de tweede vacature te vervullen die ontstaat vanwege het aftreden van twee leden van de Raad van Commissarissen zoals uiteen gezet in agendapunt 5.1, de Raad van Commissarissen heeft besloten een vacature te vervullen voor een lid van de Raad van Commissarissen door agendapunt 5.4a op de agenda te plaatsen.

Ook deze vacature dient te worden vervuld met inachtneming van de geldende profielschets en in overeenstemming met het Fusieprotocol.

Van de door de voorzitter gegeven gelegenheid tot het stellen van vragen, maakt niemand gebruik.

5.4b. Gelegenheid tot het doen van aanbevelingen voor de voordracht door de Raad van Commissarissen

De Centrale Ondernemingsraad heeft ook met betrekking tot deze vacature te kennen gegeven geen gebruik te maken van zijn aanbevelingsrecht. De Raad van Commissarissen is voornemens om de heer Emre Baki voor te dragen als lid van de Raad van Commissarissen voor een periode van vier jaar, althans tot de eerste algemene vergadering die gehouden wordt nadat vier jaar na deze benoeming zijn verstreken.

De voorzitter stelt de Algemene Vergadering van Aandeelhouders in de gelegenheid om van dit recht om personen aan te bevelen gebruik te maken, hetgeen niet wordt gedaan evenmin als het stellen van vragen.

5.4c. Voordracht door de Raad van Commissarissen tot voorwaardelijke benoeming van de heer Emre Baki als lid van de Raad van Commissarissen, per de Dag van Overdracht op de voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt

De voorzitter geeft aan dat Raad van Commissarissen, in overleg met de Raad van Bestuur, de heer Emre Baki voordraagt aan de Algemene Vergadering tot benoeming als lid van de Raad van Commissarissen van de Vennootschap per de dag van Overdracht, op de voorwaarde dat de Overdracht plaatsvindt, voor een periode van vier jaar, althans tot de eerste algemene vergadering die gehouden wordt nadat vier jaar na deze benoeming zijn verstreken.

Er zijn vanuit de vergadering geen nadere vragen met betrekking tot dit punt en de voorzitter gaat over naar het volgende agendapunt.

5.4d. Voorwaardelijke benoeming, per de Dag van Overdracht op de voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt, van de heer Emre Baki als lid van de Raad van Commissarissen

De voorzitter geeft het stempunt aan van de voorwaardelijke benoeming van de heer Emre Baki als lid van de Raad van Commissarissen per de dag van Overdracht, op de voorwaarde dat de Overdracht plaatsvindt. De Raad van Commissarissen stelt voor om de heer Emre Baki voorwaardelijk te benoemen per de dag van Overdracht, op de voorwaarde dat de Overdracht plaatsvindt, als lid van de Raad van Commissarissen voor een periode van vier jaar, althans tot de eerste algemene vergadering die gehouden wordt nadat vier jaar na deze benoeming zijn verstreken.

De gegevens als bedoeld in artikel 142 lid 3 boek 2 van het Burgerlijk Wetboek zijn aan het slot van de toelichting op de agenda voor deze vergadering opgenomen. De heer Emre Baki voldoet aan de vereisten inzake limitering van functies zoals voorgeschreven in boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. De heer Emre Baki is bestuurslid van Renaissance Holding en bestuurslid van diverse dochtermaatschappijen van Renaissance Holding. Voorheen was hij CFO van Renaissance Holding. Hij is lid van de Raad van Commissarissen van Renaissance Construction AG. Hij houdt geen aandelen en/of opties in Ballast Nedam N.V.

De Raad van Commissarissen is van mening dat de heer Emre Baki, door zijn omvangrijke ervaring met financiële zaken en bedrijfsstrategie, uitermate goed binnen het profiel van de Raad van Commissarissen past. Gelet op zijn eerdere bestuurlijke ervaring alsook toezichthoudende functies binnen het bedrijfsleven, zal de heer Emre Baki van toegevoegde waarde binnen de Raad van Commissarissen zijn.

Nadat hij heeft vastgesteld dat niemand van de aanwezigen nog vragen heeft over dit agendapunt, brengt de voorzitter het voorstel tot voorwaardelijke benoeming van de heer Emre Baki als lid van de Raad van Commissarissen per de dag van Overdracht, op de voorwaarde dat de Overdracht plaatsvindt, in stemming met het verzoek aan te geven indien men tegen wenst te stemmen of indien zich wenst te onthouden van stemmen.

De VEB, **de heer Den Ouden** onthoudt zich en **de voorzitter** concludeert, na tegenstemmen van de heren **Van Praag, Koedam en Brouwers**, dat het voorstel met een meerderheid van stemmen is aangenomen.

6. Voorstellen tot voorwaardelijke toepassing gemitigeerd structuurregime en voorwaardelijke statutenwijziging

6.1 Voorstel tot het voorwaardelijk toepassen van het gemitigeerd structuurregime

De voorzitter licht het voorstel onder agendapunt 6.1 toe.

Voorgesteld wordt tot het toepassen van het gemitigeerd structuurregime, per de Dag van Overdracht en op voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt. Na Overdracht zal de meerderheid van de werknemers van de gehele groep buiten Nederland werkzaam zijn en kan het gemitigeerd structuurregime worden toegepast. In een gemitigeerd structuurregime zal de algemene vergadering de leden van de Raad van Bestuur benoemen en komt dit recht niet meer toe aan de Raad van Commissarissen. De Centrale Ondernemingsraad heeft te kennen gegeven positief te adviseren met betrekking tot de overgang naar het gemitigeerd structuurregime.

De heer Van Riet vraagt of op de werknemers in het buitenland dan niet meer de Nederlandse wet van toepassing is en bijvoorbeeld in de cao, omdat Ballast Nedam een Nederlandse maatschappij blijft met een andere moeder en dus onder het Nederlands Recht en de Nederlandse wet en cao valt.

De voorzitter antwoordt dat dat zo is en zo blijft, maar in wezen worden Ballast Nedam en Renaissance als één groep bekeken en dat betekent, aangezien Renaissance in het buitenland zit, dat de meerderheid van de werknemers van de totale groep, dus Ballast Nedam en Renaissance, in het voor ons buitenland werkzaam is. Het gemitigeerd structuurregime is ook een Nederlandse structuur. Maar daar kan voor gekozen worden op een moment dat er sprake is van één groep. Van Ballast Nedam, blijvende een Nederlandse onderneming naar Nederlands recht en Renaissance, een onderneming naar Turks recht, worden dan de werknemers bij elkaar opgeteld en als dan de meerderheid van die werknemers in het buitenland werkzaam is, dan kunnen we in Nederland kiezen voor een gemitigeerd structuurregime.

De heer Van Riet geeft aan het nog niet te begrijpen, waarop **de voorzitter** de heer Padberg vraagt om een uiteenzetting.

De heer Padberg geeft aan dat een gemitigeerd structuurregime inhoudt dat de bevoegdheden verschuiven van de Raad van Commissarissen naar de aandeelhouder. Je mag voor dat gemitigeerd structuurregime kiezen op het moment dat de meerderheid van de werknemers in het buitenland werkzaam zijn. Dat is een rekensommetje dat je mag maken op het moment dat de overname plaats heeft gevonden, in de zin dat meer dan 50% van de aandelen in handen zijn van Renaissance. Dan moet je alle werknemers bij elkaar optellen, kijken waar de meeste werkzaam zijn en dan zal dat in het buitenland zijn en dan heb je de keuze om te kiezen voor het gemitigeerd structuurregime. Dat staat dus

los van cao en of we een Nederlandse vennootschap zijn. Het enige verschil is dat bepaalde bevoegdheden van de Raad van Commissarissen verschuiven naar de aandeelhouder.

De heer Van Riet vraagt vervolgens hoeveel werknemers er zijn bij de Turkse maatschappij, waarop **de heren Koedam en Padberg** 30.000 antwoorden.

De heer Koedam merkt op dat in het gemitigeerde structuurregime de algemene vergadering de leden van de Raad van Bestuur zal benoemen. Is dat de algemene vergadering van aandeelhouders, want dat staat er niet bij.

De voorzitter beaamt dat het om de algemene vergadering van aandeelhouders gaat.

Dit brengt de **heer Koedam** tot de vraag wat de relevantie is voor de huidige aandeelhouders om hierover te stemmen. Zij moeten hun aandeel voor een habbekrats inleveren, of niet. Verder hebben zij nou niet zoveel meer te maken de toekomst. Hij vraagt daarom of uitgelegd kan worden waarom zij hiervoor moeten stemmen?

De heer Padberg geeft ten eerste aan dat er natuurlijk mensen kunnen zijn die niet hun aandelen aanbieden en het bod toch doorgaat. Dus dan bent u wel degelijk aandeelhouder. Ten tweede is met Renaissance afgesproken dat hier toestemming voor wordt gevraagd aan de huidige aandeelhouders. Dat volgt uit de merger agreement. Dus het is ook een verplichting van ons om dat nu te vragen, anders had dat ook later gekund.

De heer Koedam ziet dit als toegeven dat de relevantie behoorlijk ontbreekt.

De voorzitter brengt vervolgens het voorstel tot het voorwaardelijk toepassen van het gemitigeerd structuurregime in stemming en verzoekt vriendelijk aan te geven indien men tegen wenst te stemmen of zich wenst te onthouden van stemmen, waarop **de heer Van Riet** aangeeft zich te onthouden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met een meerderheid van stemmen is aangenomen.

6.2 Voorstel van de Raad van Bestuur, onder goedkeuring van de Raad van Commissarissen, tot voorwaardelijke statutenwijziging in verband met de toepassing van het gemitigeerd structuurregime

Over de implementatie van de overgang naar het gemitigeerd structuurregime, zegt **de voorzitter** het volgende. De Raad van Bestuur van de Vennootschap, onder goedkeuring van de Raad van Commissarissen, stelt voor om de overgang naar het gemitigeerd structuurregime te implementeren door de statuten van de Vennootschap te wijzigen per de Dag van Overdracht en op voorwaarde dat Overdracht plaatsvindt en onder de voorwaarde dat het voorstel onder agendapunt 6.1 is aangenomen. Dat voorstel omvat een machtiging voor het passeren van de akte tot wijziging van de statuten. De wijzigingen zijn in meer detail uiteen gezet in de toelichting op de agenda voor deze vergadering. Een exemplaar van de volledige tekst van de voorgestelde wijzigingen en een uitleg daarbij is (samen met deze agenda en de toelichting in de vorm van een drieluik) beschikbaar voor vergadergerechtigden, ter inzage bij ABN AMRO of via de website van Ballast Nedam.

Het voorstel houdt tevens in het verlenen van machtiging aan ieder lid van de Raad van Bestuur, de heer mr. O.P. Padberg als secretaris van de vennootschap, alsmede aan ieder van de (kandidaat)notarissen en notariële paralegals werkzaam bij Stibbe te Amsterdam om aanpassingen te maken die nodig zijn, als

mede om al datgene te doen dat nodig is om de akte van statutenwijziging te ondertekenen en in te schrijven in het Handelsregister.

Er blijken geen vragen te zijn over dit agendapunt en de voorzitter brengt vervolgens het voorstel tot voorwaardelijke statutenwijziging in verband met de overgang naar het gemitigeerd structuurregime in stemming.

Vervolgens constateert de voorzitter dat, met onthouding van **de heren Van Riet, Schutte en Koedam**, het voorstel met een meerderheid van stemmen is aangenomen.

7. Delegatie uitgiftebevoegdheid in verband met Kapitaalstorting na Overdracht

7.1a Aanwijzing inzake uitgifte van aandelen bij de Kapitaalstorting na Overdracht bij verkrijging van minder dan (i) 95% van het geplaatste aandelenkapitaal (het "Percentage") of (ii) een aantal geplaatste certificaten gelijk aan het Percentage, door Bieder

De voorzitter licht het agendapunt toe. Voorgesteld wordt om een delegatie van de uitgiftebevoegdheid in verband met de Kapitaalstorting goed te keuren, waarbij in het geval dat na Overdracht en in de Na-aanmeldingstermijn (zoals gedefinieerd in het Biedingsbericht) volgend op de Aanmeldingstermijn (zoals gedefinieerd in het Biedingsbericht) minder dan (i) 95% van het geplaatste aandelenkapitaal (het "**Percentage**") of (ii) een aantal geplaatste certificaten gelijk aan het Percentage, door Bieder wordt of worden gehouden.

De Kapitaalstorting wordt gedaan door middel van een claimemissie voor een bedrag van ongeveer 20 miljoen euro (waarvan (i) alle certificaathouders, onder voorbehoud van toepasselijke effectenwetgeving, de mogelijkheid krijgen toegekend om deel te nemen en (ii) men voornemens is dat de Bieder zal deelnemen in een dergelijke claimemissie door middel van het uitoefenen van alle rechten zoals aan haar toegekend en door middel van het nemen en betalen voor enige nieuwe certificaten van gewone aandelen in het kapitaal van de Vennootschap die niet zijn uitgegeven aan andere certificaathouders). Deze claimemissie zal ik hierna de "**alternatieve Claimemissie**" noemen, en door middel van een onderhandse plaatsing voor een bedrag van ongeveer 27.6 miljoen euro, tegen een korting van 30%, tegen een theoretische "ex-rights" prijs, een en ander nader te bepalen door de Vennootschap en de Bieder in goed vertrouwen.

Omdat het aantal aandelen dat moet worden uitgegeven als gevolg van de Claimemissie en de Uitgifte op dit moment nog niet vastgesteld kan worden, stelt de Raad van Bestuur, met de goedkeuring van de Raad van Commissarissen, voor om de Raad van Bestuur aan te wijzen om, onder voorbehoud van goedkeuring door de Raad van Commissarissen, te besluiten tot uitgifte van gewone aandelen in de alternatieve Claimemissie en de onderhandse plaatsing (inclusief het toekennen van rechten onder de alternatieve Claimemissie) tot een maximum van het aantal gewone aandelen in het maatschappelijk kapitaal krachtens de statuten van de Vennootschap, tegen een uitgifteprijs die nader zal worden bepaald door de Raad van Bestuur, met goedkeuring van de Raad van Commissarissen. Deze aanwijzing kan alleen worden gebruikt voor de uitgifte van een zodanig aantal gewone aandelen dat nodig is om ongeveer 47.6 miljoen euro (onder voorwaarden van afronding naar boven of beneden) aan kapitaal aan te trekken door middel van de alternatieve Claimemissie en de onderhandse plaatsing.

Deze aanwijzing werkt niet privaat, hetgeen betekent dat de algemene vergadering bevoegd blijft zelf tot uitgifte van aandelen te besluiten. Deze aanwijzing kan te allen tijde bij besluit van de algemene vergadering worden herroepen.

Deze aanwijzing ten aanzien van de alternatieve Claimemissie en de onderhandse plaatsing wordt verzocht voor een periode van negen maanden vanaf de datum van deze BAVA tot 30 juli 2016 en kan alleen worden gebruikt onder de voorwaarde dat de claimemissie, waartoe is besloten door de algemene vergadering op 29 juni 2015 en aangekondigd op 29 april 2015, niet plaats zal vinden (zoals beschreven in het Biedingsbericht) en alleen om de alternatieve Claimemissie en de onderhandse plaatsing te implementeren. Deze aanwijzing vervalt op het moment dat de Raad van Bestuur gebruikt maakt van de aanwijzing zoals beschreven in agendapunt 7.2a, en in elk geval op 30 juli 2016.

De heer Koedam constateert dat hier dus sprake is van een verwatering van het aandeel als die alternatieve claimemissie plaatsvindt. Aan de andere kant hebben de huidige aandeelhouders er eigenlijk niks meer mee te maken omdat dat gebeurt nadat ze uitgekocht zijn, want het ziet ernaar uit dat alles doorgaat.

De heer Padberg probeer het uit te leggen. Op het moment dat het bod gestand gedaan wordt, gaat die alternatieve claimemissie plaatsvinden. Dan kunnen alle aandeelhouders, dus ook de aandeelhouders die niet meegedaan hebben aan het bod, meedoen. Als zij meedoen met de claimemissie, dan verwateren die aandeelhouders op dat moment niet. Degenen die niet meedoen, die zullen verwateren. Daarna vindt er een private placement plaats, waarbij sowieso verwatering plaats vindt, want daar kunnen andere aandeelhouders niet aan meedoen.

De heer Koedam reageert op deze uitleg door aan te kondigen de vergadering te verlaten en op alles tegen te stemmen wat er nu nog te stemmen valt.

De heer Van Riet merkt op dat dit een hele eenvoudige truc is om de 95% te halen als er mensen tegen zijn, waarop **de heer Padberg** antwoordt dat het ook zou kunnen dat het percentage dat Renaissance bij gestanddoening haalt, hoog genoeg is, dat door middel van de claimemissie en de private placement de 95% gehaald wordt.

De heer Van Riet vraagt wat dan de toezegging van Renaissance is dat zij 47 miljoen zullen stellen, waarop **de heer Padberg** aangeeft dat Renaissance bij 50% plus 1 aandeel, de keuze heeft om gestand te doen. Als zij dat doen, dan gaat de rights issue plaats vinden en komt daarmee 20 miljoen binnen, waarmee Renaissance zich heeft vastgelegd de aandelen over te nemen die de dan nog zittende aandeelhouders niet nemen. Daarna gaat dan de private placement plaats vinden, daar is Renaissance toe verplicht en dat brengt dan de andere 27,6 miljoen op.

De heer Brouwers vraagt of hij goed begrijpt dat je niet verplicht om mee te doen als je je aandelen niet aanbiedt, waarop **de heer Padberg** antwoordt dat je met de rights issue een keuze hebt om mee te doen als je je aandelen niet hebt aangeboden, maar met de private placement kán je niet meedoen.

De heer Den Ouden (VEB) leest in de toelichting op dit agendapunt dat er een korting plaatsvindt van 30% en dat wordt nu helemaal niet genoemd, waarop **de voorzitter** aangeeft die 30% nadrukkelijk wel genoemd te hebben.

De heer Den Ouden merkt op dat dat hem dan wellicht is ontgaan, maar het is de vraag of het passend is in deze context.

De heer Van Praag vraagt wat gebeurt met de aandeelhouders als het bod gestand wordt gedaan. Heeft Renaissance ook aandelen als familiebedrijf, dat is toch niet beursgenoteerd?

De heer Padberg antwoordt dat Renaissance inderdaad niet beursgenoteerd is, maar wel aandelen heeft, maar dat staat buiten dit bod. Als het bod gestand gedaan wordt en de claimemissie komt, dan worden de aandelen uitgegeven tegen een prijs die nog nader te bepalen is, met mogelijk een discount. Dan wordt voor 20 miljoen aandelen uitgegeven, waaraan alle zittende aandeelhouders inclusief Renaissance aan mee kunnen doen. De aandelen die niet door de andere aandeelhouders worden genomen, neemt Renaissance op. Daarna krijg je de 27,6 miljoen private placement, dat is een aandelenuitgifte en daar kunnen de aandeelhouders niet aan meedoen. Die aandelen gaan rechtstreeks naar Renaissance en daar moeten ze dan 27,6 miljoen voor betalen. Dat betekent dat de aandeelhouder die niet heeft aangeboden, blijft zitten met een kleiner percentage aandelen dan dat hij nu heeft.

De heer Brouwers vraagt vervolgens of het bedrijf dan nog wel beursgenoteerd blijft en of Ballast Nedam ook na de gestanddoening als onderdeel van Renaissance failliet kan gaan en dat je je geld alsnog kwijt bent.

De heer Padberg geeft aan dat Ballast Nedam gewoon een zelfstandige onderneming blijft en beursgenoteerd totdat de delisting gestart wordt als Renaissance 95% van de aandelen heeft.

De voorzitter brengt vervolgens het voorstel tot delegatie van de uitgiftebevoegdheid in verband met kapitaalstorting na overdracht bij verkrijging van minder dan (a) 95% van het geplaatste aandelenkapitaal (het "Percentage") of (b) een aantal geplaatste certificaten gelijk aan het Percentage door Bieder in stemming met het verzoek aan te geven indien men tegen wenst te stemmen of zich wenst te onthouden van stemmen.

De heer Van Riet onthoudt zich en **de heer Den Ouden** stemt tegen namens de VEB. **De voorzitter** constateert dat **de heer Brouwers** tegen is. Het voorstel is derhalve met een meerderheid van stemmen is aangenomen.

7.1b Aanwijzing inzake beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht

De Raad van Bestuur, met goedkeuring van de Raad van Commissarissen, stelt voor aan de algemene vergadering om de Raad van Bestuur aan te wijzen om, onder voorbehoud van goedkeuring door de Raad van Commissarissen, te besluiten tot beperking of uitsluiting van het wettelijk voorkeursrecht van desbetreffende gewone aandelen (en het toekennen van rechten daartoe) in de alternatieve Claimemissie en de onderhandse plaatsing als bedoeld onder agendapunt 7.1a.

Deze aanwijzing kan alleen worden gebruikt onder de voorwaarde dat de claimemissie, waartoe is besloten door de algemene vergadering op 29 juni 2015 en aangekondigd op 29 april 2015, niet plaats zal vinden (zoals beschreven in het Biedingsbericht) en alleen om een eventuele alternatieve Claimemissie en de onderhandse plaatsing te implementeren. Deze aanwijzing vervalt op het moment dat de Raad van Bestuur gebruikt maakt van de aanwijzing zoals beschreven in agendapunt 7.2a, en in elk geval op 30 juli 2016.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat, met een tegenstem van de VEB, **de heer Den Ouden**, het voorstel met een meerderheid van stemmen is aangenomen.

7.1c Bevestiging kapitaalvermindering

De voorzitter geeft aan dat in de algemene vergadering van 29 juni 2015 werd besloten het kapitaal van Ballast Nedam N.V. te verminderen door de nominale waarde van ieder aandeel te verminderen van

EUR 1,- naar een nominale waarde van EUR 0,01 per aandeel, zonder terugbetaling, om flexibiliteit te creëren voor de op dat moment voorgenomen claimemissie die onderdeel uitmaakte van de op 29 april 2015 aangekondigde afspraken met het syndicaat van Ballast Nedam N.V. financiering verstreckende banken.

Dit besluit tot kapitaalvermindering werd op 30 juni 2015 gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel en op 2 september 2015 heeft de rechtbank Midden-Nederland bevestigd dat geen verzet is aangetekend tegen de voorgenomen kapitaalvermindering.

De alternatieve Claimemissie vereist dezelfde kapitaalvermindering. De Raad van Bestuur, met goedkeuring van de Raad van Commissarissen, stelt aan de algemene vergadering voor om de kapitaalvermindering, waartoe de algemene vergadering op 29 juni 2015 heeft besloten, te implementeren teneinde flexibiliteit te creëren voor de alternatieve Claimemissie, welk eerder besluit omvat de machtiging aan de Raad van Bestuur om onder goedkeuring van de Raad van Commissarissen te bepalen welke variant van de statutenwijziging, waartoe de algemene vergadering op 29 juni 2015 heeft besloten, zal worden geëffectueerd, en onverminderd de mogelijkheid voor de Raad van Bestuur, met goedkeuring van de Raad van Commissarissen, de kapitaalvermindering te implementeren voor het oorspronkelijke doel, indien de alternatieve Claimemissie geen doorgang vindt. De kapitaalvermindering zal niet worden geëffectueerd als blijkt dat zowel de alternatieve Claimemissie als de claimemissie waartoe de algemene vergadering op 29 juni 2015 heeft besloten niet doorgaan.

De voorzitter brengt het voorstel tot bevestiging van kapitaalvermindering in stemming en constateert dat **de heer Van Praag** tegen stemt. Het voorstel is derhalve met een meerderheid van stemmen aangenomen.

7.2 Delegatie uitgiftebevoegdheid in verband met de Kapitaalstorting na Overdracht bij verkrijging van het Percentage of meer dan het Percentage, of een aantal geplaatste certificaten gelijk aan of hoger dan het Percentage, door Bieder

7.2a Aanwijzing inzake uitgifte van aandelen bij de Kapitaalstorting na Overdracht bij verkrijging van het Percentage of meer dan het Percentage, of een aantal geplaatste certificaten gelijk aan of hoger dan het Percentage, door Bieder

De voorzitter geeft aan dat wordt voorgesteld om een delegatie van de uitgiftebevoegdheid in verband met de Kapitaalstorting van 47,6 miljoen Euro goed te keuren in het geval dat na Overdracht en in de Na-aanmeldingstermijn (zoals gedefinieerd in het Biedingsbericht) volgend op de Aanmeldingstermijn (zoals gedefinieerd in het Biedingsbericht) op of onder 95% uitkomt, waarbij de Kapitaalstorting wordt gedaan op een wijze zoals nader te bepalen door Bieder.

De Raad van Bestuur stelt, met de goedkeuring van de Raad van Commissarissen, voor aan de algemene vergadering om de Raad van Bestuur in een dergelijke situatie aan te wijzen om, onder voorbehoud van goedkeuring door de Raad van Commissarissen, te besluiten tot uitgifte van gewone aandelen (inclusief het toekennen van rechten onder een eventuele claimemissie) tot een maximum van het aantal gewone aandelen in het maatschappelijk kapitaal krachtens de statuten van de Vennootschap, tegen een uitgifteprijs die nader zal worden bepaald door de Raad van Bestuur met de goedkeuring van de Raad van Commissarissen.

Deze aanwijzing kan alleen worden gebruikt voor de uitgifte van een zodanig aantal gewone aandelen dat nodig is om tot ongeveer EUR 47.6 miljoen aan kapitaal aan te trekken (onder voorwaarden van afronding naar boven of beneden).

Deze aanwijzing werkt niet privaat, hetgeen betekent dat de algemene vergadering bevoegd blijft zelf tot uitgifte van aandelen te besluiten. Deze aanwijzing kan te allen tijde bij besluit van de algemene vergadering worden herroepen.

Deze aanwijzing wordt verzocht voor een periode van negen maanden vanaf de datum van deze BAVA tot 30 juli 2016 en kan alleen worden gebruikt onder de voorwaarde dat de claimemissie, waartoe is besloten door de algemene vergadering op 29 juni 2015 en aangekondigd op 29 april 2015, niet plaats zal vinden (zoals beschreven in het Biedingsbericht) en alleen om deze uitgifte te implementeren. Deze aanwijzing vervalt op het moment dat de Raad van Bestuur gebruikt maakt van de machtiging zoals beschreven in agendapunt 7.1a, en in elk geval op 30 juli 2016.

Het voorstel tot delegatie van de uitgiftebevoegdheid in verband met de Kapitaalstorting van EUR 47,6 miljoen na Overdracht bij verkrijging door Renaissance van 95% of meer van de geplaatste certificaten wordt door de voorzitter in stemming gebracht en de VEB, **de heer Den Ouden**, geeft aan tegen te stemmen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met een meerderheid van stemmen is aangenomen.

7.2b Aanwijzing inzake beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht

De voorzitter licht toe dat de Raad van Bestuur, met goedkeuring van de Raad van Commissarissen, voorstelt aan de algemene vergadering om de Raad van Bestuur aan te wijzen om, onder voorbehoud van goedkeuring door de Raad van Commissarissen, te besluiten tot beperking of uitsluiting van het wettelijk voorkeursrecht van desbetreffende gewone aandelen (en het toekennen van rechten daartoe) in de eventuele uitgifte als bedoeld onder agendapunt 7.2a.

Deze aanwijzing kan alleen worden gebruikt onder de voorwaarde dat de claimemissie, waartoe is besloten door de algemene vergadering op 29 juni 2015 en aangekondigd op 29 april 2015, niet plaats zal vinden (zoals beschreven in het Biedingsbericht) en alleen om een eventuele uitgifte als bedoeld onder agendapunt 7.2a te implementeren.

Deze aanwijzing vervalt op het moment dat de Raad van Bestuur gebruikt maakt van de aanwijzing zoals beschreven in agendapunt 7.1a, en in elk geval op 30 juli 2016.

De voorzitter brengt het voorstel tot aanwijzing inzake beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht in stemming en constateert dat de VEB, **de heer Den Ouden**, tegen stemt en daarmee het voorstel met een meerderheid van stemmen is aangenomen.

8. Kapitaalstorting - uitgifte en alternatieve consolidatie van aandelen - voorstellen tot statutenwijziging

8a. Statutenwijziging waardoor het aantal aandelen in het maatschappelijk kapitaal wordt vergroot

De voorzitter geeft aan dat de onder dit agendapunt bedoelde statutenwijziging ten doel heeft de onderhandse plaatsing, zoals eerder in deze vergadering besproken, na de alternatieve Claimemissie, hetzij een uitgifte als bedoeld onder agendapunt 7.2 mogelijk te maken door het aantal in het maatschappelijk kapitaal opgenomen aandelen te verhogen.

Op het moment van oproeping van deze BAVA is nog onvoldoende duidelijk wat de koers zal zijn waartegen de aandelen in de alternatieve Claimemissie en de onderhandse plaatsing, hetzij een uitgifte als bedoeld onder agendapunt 7.2 worden uitgegeven. Daarmee is ook onduidelijk hoeveel aandelen zullen moeten worden uitgegeven. Onder Nederlands recht kan het totaal aantal uitgegeven aandelen, het geplaatst kapitaal, minimaal een vijfde (1/5e) deel zijn van het in de statuten opgenomen maatschappelijk kapitaal. Nu niet bekend is hoeveel aandelen geplaatst zullen worden, is evenmin precies bekend uit hoeveel aandelen het maatschappelijk kapitaal zal dienen te bestaan. Er zijn drie varianten van het nieuwe maatschappelijk kapitaal denkbaar. De drie varianten van het maatschappelijk kapitaal zijn in drie varianten van de statutenwijziging met deze agenda en toelichting openbaar gemaakt.

Dit voorstel tot statutenwijziging houdt mede een machtiging aan de Raad van Bestuur in om onder goedkeuring van de Raad van Commissarissen te bepalen of een van de statutenwijzigingen doorgang vindt, dan wel welke variant van de statutenwijziging nodig is om de onderhandse plaatsing, hetzij een uitgifte als bedoeld onder agendapunt 7.2 te implementeren, onder uitsluiting van de andere twee varianten.

Deze statutenwijziging kan pas worden geïmplementeerd nadat de statutenwijziging waarin tot de kapitaalvermindering op 29 juni 2015 is besloten, is geëffectueerd.

Een exemplaar van de volledige tekst van de voorgestelde wijzigingen en een uitleg daarbij is (samen met deze agenda en de toelichting in de vorm van een drieluik) beschikbaar voor vergadergerechtigden ter inzage bij ABN AMRO of via de website van Ballast Nedom.

Het voorstel houdt tevens in het verlenen van machtiging aan ieder lid van de Raad van Bestuur, de heer mr. O.P. Padberg als secretaris van de vennootschap, alsmede aan ieder van de (kandidaat)notarissen en notariële paralegals werkzaam bij Stibbe te Amsterdam om aanpassingen te maken die nodig zijn, als mede om al datgene te doen dat nodig is om de akte van statutenwijziging te ondertekenen en in te schrijven in het Handelsregister.

De voorzitter geeft gelegenheid tot het stellen van vragen en brengt aansluitend het voorstel tot verhoging van het maatschappelijk kapitaal – statutenwijziging in stemming. Niemand van de aanwezigen geeft aan tegen te willen stemmen of zich te onthouden van stemming, waarmee derhalve het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

8b. Statutenwijziging waardoor aandelen in het kapitaal worden geconsolideerd

De voorzitter licht agendapunt 8b toe. Op 29 juni 2015 is door de algemene vergadering besloten tot consolidatie in verband met een claimemissie die daar is besproken. Indien de claimemissie, waartoe op 29 juni 2015 is besloten, geen doorgang zal vinden, zal de consolidatie, waartoe op 29 juni 2015 is besloten, niet worden geëffectueerd vanwege de alternatieve Claimemissie en de onderhandse plaatsing, hetzij een uitgifte als bedoeld onder agendapunt 7.2, waardoor er wel behoefte zou kunnen ontstaan aan een alternatieve consolidatie.

Door middel van het samenvoegen van aandelen (ofwel de "**Consolidatie**") kan een hogere nominale waarde en een hogere beurskoers per aandeel worden bereikt.

Vandaag kan (a) nog niet vastgesteld worden wat de beurskoers van de certificaten van aandelen Ballast Nedom N.V. na de alternatieve Claimemissie en de onderhandse plaatsing, hetzij een uitgifte als bedoeld onder agendapunt 7.2 zal zijn en (b) wat de beoogde beurskoers zou moeten zijn.

Voorgesteld wordt de Raad van Bestuur onder goedkeuring van de Raad van Commissarissen te laten bepalen wat de koers na Consolidatie zal zijn, en daarmee te laten bepalen hoeveel aandelen zullen worden samengevoegd tot één aandeel. Het aantal aandelen dat zal worden samengevoegd tot één aandeel zal niet meer zijn dan 1000. Certificaten worden conform dezelfde ratio samengevoegd.

Voor het samenvoegen van aandelen is een statutenwijziging vereist. Tien mogelijke ratio's worden overwogen. Omdat als gevolg van agendapunt 8.1 drie mogelijke varianten van het maatschappelijk kapitaal vóór Consolidatie mogelijk zijn, zijn drie maal tien, derhalve dertig varianten van het nieuwe maatschappelijk kapitaal denkbaar. De dertig varianten van het maatschappelijk kapitaal worden in dertig varianten van een statutenwijziging met deze agenda en toelichting openbaar gemaakt.

Dit voorstel tot statutenwijziging houdt mede een machtiging aan de Raad van Bestuur in om onder goedkeuring van de Raad van Commissarissen te bepalen of een van deze statutenwijzigingen doorgang vindt, dan wel welke variant van de statutenwijziging nodig is om de Consolidatie te implementeren, onder uitsluiting van de andere negenentwintig varianten. Dit voorstel houdt mede in dat, indien een van deze statutenwijzigingen wordt geïmplementeerd, de varianten waartoe op 29 juni 2015 is besloten niet meer worden geïmplementeerd.

Een exemplaar van de volledige tekst van de voorgestelde wijzigingen en een uitleg daarbij is (samen met deze agenda en de toelichting in de vorm van een drieluik) beschikbaar voor vergadergerechtigden ter inzage bij ABN AMRO of via de website van Ballast Nedam.

Het voorstel houdt tevens in het verlenen van machtiging aan ieder lid van de Raad van Bestuur, de heer mr. O.P. Padberg als secretaris van de vennootschap, alsmede aan ieder van de (kandidaat)notarissen en notariële paralegals werkzaam bij Stibbe te Amsterdam om aanpassingen te maken die nodig zijn, als mede om al datgene te doen dat nodig is om de akte van statutenwijziging te ondertekenen en in te schrijven in het Handelsregister.

De voorzitter brengt het voorstel tot alternatieve Consolidatie van aandelen - statutenwijziging hierbij in stemming en concludeert dat het voorstel, met een tegenstem **van de heer Van Praag**, met een meerderheid van stemmen is aangenomen.

9. Rondvraag

De heer Weustink, toehoorder en dus eigenlijk zonder spreekrecht, neemt het woord en merkt op dat de zaken zijn zoals ze zijn. Hij heeft er respect voor dat het bestuur het beste ervan heeft proberen te maken. Ook respecteert hij het feit dat Renaissance een laag bod doet, ondanks de omstandigheden. Het enige waar hij echt een probleem mee heeft, en daarbij kijkt hij zowel naar het STAK dat 95% van de aandelen vertegenwoordigt, en de commissaris die de minderheidsaandeelhouders moet beschermen aan, is dat je een 30% discount op de TERP op de private placement doet. Als je het op een gentlemen's way had gedaan, had je gewoon een volledige rights issue gedaan voor het volledige bedrag, want hiermee verwater je gewoon keihard de kleine aandeelhouders. Als je als aandeelhouder blijft zitten, word je gewoon heel hard verwaterd en als minderheidsaandeelhouder ben ik bereid mijn fair share in de verwatering te doen, maar de discount van 30% op de private placement gaat een stap te ver en vooral de Raad van Commissarissen die de minderheidsaandeelhouder had moeten beschermen in dezen, alsmede het STAK die ook moet optreden namens alle aandeelhouders, had dit moeten voorkomen. Voor de rest vindt de heer Weustink dat een nette oplossing is gevonden.

De heer Dirkse sluit zich aan bij de vorige spreker, maar vraagt of er grote verschillen waren tussen de verschillende adviseurs van de bieder en de eigen inbreng van Ballast Nedam. Vervolgens doet hij nog een constatering. De nieuwe eigenaar is in wezen eigenlijk een Russische onderneming met een Turkse basis. Zeker voor Ballast Nedam moeten we ons realiseren dat wij in een bijzondere relatie gaan geraken met de Russische markt. Daar kunnen we ons veel bij voorstellen, maar de heer Dirkse wenst dat het deze onderneming niet zal overkomen.

De heer Den Ouden heeft vanochtend het persbericht gekregen en namens de VEB wil hij weten of de heer Van Zwieten bij zijn vertrek ook een vertrekregeling meekrijgt en of daar wel geld voor is.

De voorzitter is daar kort en duidelijk op: in de vertrekregeling met de heer Van Zwieten is de corporate governance code gevolgd en ook de contractuele afspraken die er met de heer Van Zwieten zijn. Wat er in zijn overeenkomst stond hebben wij gehonoreerd in lijn met de corporate governance code.

De heer Van Riet merkt op dat hij in de vorige BaVa al had gezegd dat hij, als hij de heer Van der Noordaa was, gillend was weggelopen en dat ook nu nog zou doen. Dat hij dat niet gedaan heeft, waardeert hij in **de heer Van der Noordaa**, die hem daarvoor bedankt.

De heer Van Praag vraagt naar de waarde van de onroerend goed portefeuille, want er zijn gigantische grondspeculaties. Gaat dat naar Rusland?

De heer Van Zwieten antwoordt dat de waarde van die portefeuille, Nederlandse grondposities, rond de 144 miljoen is. Dat staat ook in de balans en ook in de toelichting van de balans, te vinden in de jaarrekening. Die grondposities blijven gewoon in Nederland en blijven eigendom van Ballast Nedam.

10. Sluiting

De voorzitter gaat over tot het sluiten van de vergadering na enkele mededelingen. De stemresultaten zullen binnen 15 dagen op de website worden geplaatst en de conceptnotulen van de vergadering zullen binnen drie maanden op de website worden geplaatst.

De voorzitter dank iedereen voor zijn aanwezigheid en soms, begrijpelijk, emotionele inbreng. Om 16.18 uur sluit hij de vergadering en nodigt de aanwezigen uit voor een borrel.